12 / 2019. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2019. május 2-án 15,30 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza emeleti kistárgyaló

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:	Ottó Péter	polgármester
	Kasper Ágota	képviselő
	Lingl Zoltán	képviselő
	Nemes István	képviselő
	Varga Zita	képviselő
- távolmaradását előre jelezte:	dr. Horváth Sándor	alpolgármester
	dr. Kovács László	képviselő
	Mészáros József	képviselő
	Vörös Kálmán	képviselő
- meghívott a teljes ülésre:	Sümegi Attila	jegyző
	Bereczkiné Papp Krisztina	igazgatási osztályvezető
	Kaszás Béla	városüzemeltetési osztályvezető
	Várszegi Bernadett	főépítész
	Kropf Miklós	Zirci Járási Hivatal vezetője

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés valamennyi résztvevőjét és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 5 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

Ottó Péter polgármester a meghívó szerint javaslatot tesz a rendkívüli ülés napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

111/2019.(V.2.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1/ „Zirc- zöld város a Magas – Bakonyban" elnevezésű TOP-2.1.2-16-VE1-2017-00002 azonosítószámú projekthez tartozó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívás és dokumentáció jóváhagyása
Előadó: Sümegi Attila jegyző

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1/ **„Zirc- zöld város a Magas – Bakonyban" elnevezésű TOP-2.1.2-16-VE1-2017-00002 azonosítószámú projekthez tartozó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívás és dokumentáció jóváhagyása**

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Sümegi Attila jegyző ismerteti, hogy a mai napon Zirc Városi Önkormányzat Közbeszerzési Bíráló Bizottsága megtárgyalta az Ajánlati felhívást és a Közbeszerzési dokumentációt. Ezzel kapcsolatban kiosztásra került egy határozat, melynek az 1. pontjában az szerepel, hogy *„az alkalmassági minimum követelmények meghatározását a képviselő-testületi ülésig az I. részfeladat esetében a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal szakemberei pontosítják"*.
Ennek ismertetésére felkéri, Kaszás Béla városüzemeltetési osztályvezetőt.

Kaszás Béla városüzemeltetési osztályvezető elmondja, hogy a kiosztott anyag második lapján szerepel a pontosítás, melyre azért volt szükség mivel parképítés is a része a projekteknek. A kiosztásra került pontosítást javasolják, melyben szerepel egy közlekedésépítői, illetve egy építőipari felelős műszaki vezetői képzettséget igénylő előírás.

Sümegi Attila jegyző elmondja a Közbeszerzési Bíráló Bizottság a II. részfeladat esetében is rögzítette a minimum követelményeket, melyre felkéri Kaszás Béla városüzemeltetési osztályvezetőt, hogy ismertessen

Kaszás Béla városüzemeltetési osztályvezető elmondja, hogy ez is a kiküldött anyaggal egyezik, azaz, hogy az enyhébb előírást javasolják beépíteni, mely azt jelenti, hogy középfokú végzettséggel rendelkező és annak a megfelelő kategóriájú felelős műszaki vezető alkalmasságát írnák elő.

Sümegi Attila jegyző ismerteti, az *I. részfeladat vállalkozási szerződés 5.9* pontja vonatkozásában a VeszprémBer Zrt. eredeti javaslatát a hivatali egyeztetés során változtattuk, a képviselőknek kiküldött anyag, már az általunk módosított anyag volt. A VeszprémBer Zrt. az önkormányzat által javasolt módosításra azt mondta, hogy jobbnak látnák, ha visszakerülne az előleg tekintetében az általuk összeállított megfogalmazás, mert a jogszabály szó szerint így fogalmaz és jobb lenne, ha így is szerepelne.
Az előlegre vonatkozó részt azért fogalmaztuk át, mivel mindkét feladat tekintetében bejön a fordított áfa, az egyiknél teljes mértékben, a másiknál pedig részlegesen. Az pedig hogy a fordított áfa miatt ez az 5 % előleg hogy fog kinézni, illetve annak a számlája, az egy elég érdekes dolog lesz. Pill Eszter pénzügyi osztályvezető megpróbálta ezt kibontani, de a VeszprémBer azt javasolta maradjanak a törvényi szövegnél és akkor ezt majd adott esetben a vállalkozóval – ha lesz bekérője – egyeztetni fogják.
Az *I. részfeladat vállalkozási szerződés 5.10 pontja* szintén a fordított áfára vonatkozó rész, melyet az önkormányzat szintén kissé részletesebben kibontott, ebben visszakerül szintén az a szöveg, melyet a VeszprémBer Zrt. eredetileg javasolt.
A vállalkozási szerződés 7.1 pontja mindkét részajánlat esetén kiegészül az alábbi mondattal:
„Vállalkozó a kivitelezés során keletkező mindennemű hulladékot a munkaterületről saját költségén elszállítja, vagy elszállíttatja, elhelyezi, a hulladékok elhelyezésének adminisztrációját a hatályos jogszabályi rendelkezések és hatósági előírások szerint elvégzi. A hulladék tulajdonjoga annak keletkezésével egyidejűleg Vállalkozóra száll át."

Az *I. részfeladat 7.9 pontja* egy pontosítás, mely az elektronikus építési napló vezetésével kapcsolatos. Az a kiegészítés került bele, hogy a vállalkozónak az elektronikus építési naplót a teljes kivitelezés tekintetében kell vezetni.
A közbeszerzési ütemterv a teljesítési határidővel pontosult, mely 220 napban lett meghatározva.
A határozat 2. pontban pedig a Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjai összeállították azon vállalkozások listáját, akiknek javasolják kiküldeni az ajánlati felhívást.

Javasolja a képviselő-testületnek mindezeken kívül még – mely a Közbeszerzési Bíráló Bizottság határozatában nem szerepel - a Kbt. 75. § (5) bekezdésére vonatkozó rész alkalmazását mind a két rész ajánlati felhívásban szerepeltetni. A Kbt. azt mondja alap esetben, ha a két rész közül bármelyik részre van érvényes ajánlat és ott eredmény hirdethető, függetlenül attól, hogy a másik rész esetében ez nem áll fenn, akkor annak a résznek a tekintetében, amelyiknél lehet, meg kell tennie.
A Kbt. 75.§ (5) bekezdés azt mondja ki, ettől a szabálytól abban az esetben lehet eltérni, ha az ajánlati felhívásban szerepel ez a kitétel – megindokolva -, hogy abban az esetben fog csak az ajánlatkérő eredményt hirdetni, amennyiben mindkét rész vonatkozásában tud eredményt hirdetni. Amennyiben csak az egyik résznél tudna, akkor az egész eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.
Szerinte ez a kitétel kerüljön bele, nehogy abba a helyzetbe kerüljenek, hogy az egyik résznél van csak lehetőségük szerződést kötni, a másik résznél viszont nincsen, akár azért mert nem érkezett ajánlat, vagy olyan ajánlatok érkeztek, melyek jelentősen meghaladják a keretösszeget, akkor inkább fussanak még egy kört.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi: az 5%-os előleg abból a forrásból biztosítható, amely az államkincstárnál rendelkezésre áll?

Sümegi Attila jegyző válasza: igen.

Kasper Ágota képviselő a közbeszerzési ütemtervnél szereplő teljesítési határidővel kapcsolatban kérdezi: az Apátság előtti részre vonatkozik?

Ottó Péter polgármester válasza: meg a másikra is.

Sümegi Attila jegyző megjegyzi: mindkettőre.

Nemes István képviselő szerint mivel ez a beruházás hosszú időre meg fogja határozni a város küllemét és a kinézetét a központban, a beruházás elindításával belefférnek még ebbe a ciklusba, vagy ez csak jövőre fog elindulni?

Ottó Péter polgármester válasza: ez majd kiderül akkor, ha eredményes közbeszerzést tudnak lefolytatni. A befejezési határidő 220 napban lett meghatározva a kivitelezői szerződés megkötésétől, tehát ez őszig biztosan nem fog megvalósulni, de még az is lehet, hogy addig el sem fog indulni.

Nemes István képviselő kérdezi, mivel nagyon sok lesz a zöldfelület, lesz műszaki ellenőr felelőse?

Ottó Péter polgármester válasza: a műszaki ellenőrt az önkormányzatnak kell biztosítania, melyet biztosítanak is.

Kasper Ágota képviselő él e még az az előírás, hogy amennyiben bizonyos számú fát kivágnak, annak megfelelő számút kell pótolni? Mivel most 4 fa lesz kivágva és helyette 2 kerül pótlásra.

Ottó Péter polgármester válasza: önkormányzati szinten van ezzel kapcsolatban teljesítési kötelezettségük, minden kivágott fa után torzskeresztmetszetnek megfelelően, erre helyi szabályozás vonatkozik.

Bereczkiné Papp Krisztina igazgatási osztályvezető megjegyzi: erre a Rado-féle fa- és növényérték számítás vonatkozik.

Ottó Péter polgármester szerint arra a területre, amely a projekt részét képezi, tervezés alapján nem kell, illetve nem is szabad több fát ültetni, hanem azon kívül kell majd a pótlási kötelezettségüket megoldani. De egyébként ennek folyamatosan próbál az önkormányzat eleget tenni, most is közel 1 millió forint értékben történt facsemeték ültetése a kistemplomnál, a Rákóczi téren, a 40 lakás előtti területen és az új kerékpár út melletti részen.

Kasper Ágota képviselő elmondja, azért kérdezte, mert ez az anyag megjelenésekor kiemelt figyelemben részesült és például ezt is kifogásolták belőle. Azt nem érti, hogy több megbeszélés, tárgyalás volt ezzel kapcsolatban, melyek nyilvánosak voltak és nem voltak jelen.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, próbáltak mindent megtenni, hogy minél szélesebb társadalmi körök bevonásával valósuljanak meg ezek a tervek, nem véletlen voltak tervezői egyeztetések az érintettek részvételével.

Lingl Zoltán képviselő megjegyzi, aki igazán szerette volna, az megismerte.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

112/2019.(V.2.) határozata

1. Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a "Zirc - zöld város a Magas - Bakonyban" elnevezésű TOP-2.1.2-16-VE1-2017-00002 azonosítószámú projekthez tartozó közbeszerzési eljárás Ajánlati felhívását és Közbeszerzési dokumentációját Zirc Városi Önkormányzat Közbeszerzési Bíráló Bizottságának javaslataira is figyelemmel, az alábbi kiegészítésekkel jóváhagyja:

   - Alkalmassági minimum követelmények:

   I. részfeladat esetében:
   M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább

a.)
- 1 fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-KÉ-R" kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./3. rész 3. pontjában meghatározott végzettséggel és gyakorlattal rendelkező szakemberrel, VAGY
- 1 fő érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./3. rész 3. pontja szerinti „MV-ÉV-R" kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkező szakemberrel.

b.)
- 1 fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉV-R" kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./2. rész 6. pontjában meghatározott végzettséggel és gyakorlattal rendelkező szakemberrel, VAGY
- 1 fő érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./2. rész 6. pontja szerinti „MV-ÉV-R" kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkező szakemberrel.

II. részfeladat esetében:
M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább
b.)
- 1 fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti "MV-ÉV-R" kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./2. rész 6. pontjában meghatározott végzettséggel és gyakorlattal rendelkező szakemberrel, VAGY
- 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete IV./2. rész 6. pontja szerinti „MV-ÉV-R" kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkező szakemberrel.

- Az I. részfeladat vállalkozási szerződés 5.9 pontja az alábbi szövegre változik:

"A Vállalkozó előleget igényelhet.
Megrendelő a Kbt. 135. § (7) bekezdésében foglaltak alapján a szerződésben foglalt teljes – áfa nélkül számított - ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő összegű előleget biztosít.
Az előleg kifizetése az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül történik. Vállalkozónak az előlegigénylési szándékát a szerződéskötést követő 3 munkanapon belül írásban kell jeleznie Megrendelő felé. Vállalkozó az előleg megérkezését követően előleg számlát állít ki, amelyet a Megrendelő részére nyújt be.
Az előleg összegének elszámolása a végszámlában történik."

- Az I. részfeladat vállalkozási szerződés 5.10 pontja az alábbi szövegre változik:

*"A **Gyalogátkelőhely áthelyezés és rakodóhely kialakítás esetében** fordított adózás (az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv.) miatt a vállalkozói díjat terhelő ÁFA összegét a Megrendelő fizeti. Vállalkozónak a számláján a **Gyalogátkelőhely áthelyezés és rakodóhely kialakítás** munkákhoz kapcsolódó összes számlatételét „fordított adózás" jelzéssel kell kiállítania."*

- A vállalkozási szerződés 7.1. pontja mindkét részajánlat esetén kiegészül az alábbi mondattal:

"Vállalkozó a kivitelezés során keletkező mindennemű hulladékot a munkaterületről saját költségén elszállítja, vagy elszállíttatja, elhelyezi, a hulladékok elhelyezésének adminisztrációját a hatályos jogszabályi rendelkezések és hatósági előírások szerint elvégzi. A hulladék tulajdonjoga annak keletkezésével egyidejűleg Vállalkozóra száll át."

- Az I. részfeladat vállalkozási szerződés 7.9 pontja az alábbi szövegre változik:

"Vállalkozó köteles a szerződés tárgyában nevezett munka egészére, az 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint az építkezés kezdetétől annak teljes befejezéséig e-építési naplót vezetni."

- A közbeszerzési ütemterv módosul az alábbiak szerint:

Teljesítési határidő: 220 nap

- Az eljárásban Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (5) bekezdését.

2. Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a VeszprémBer Zrt-t, hogy az 1. pont szerint jóváhagyott ajánlattételi felhívást és közbeszerzési dokumentációt az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (EKR) keresztül megküldje a Közbeszerzési Bíráló Bizottság által javasolt vállalkozások részére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1. pont esetében: azonnal
2. pont esetében: 2019. május 6.

Ottó Péter polgármester a rendkívüli ülést 15 óra 48 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

Sümegi Attila
jegyző