E L Ő T E R J E S Z T É S

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

2020. február 24-i ülésére

Tárgy: A Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnökének kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

Előterjesztés tartalma: határozati javaslat

Szavazás módja: egyszerű többség

Az előterjesztés előkészítésében részt vett: Sümegi Attila jegyző

Az előterjesztés előkészítésében közreműködnek:
Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt levéllel keresett meg Hédl József elnök úr, amelyben Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének tulajdonosi hozzájárulását kéri a Petőfi u. 6. számú ingatlanon (a továbbiakban: Ingatlan) általuk elhelyezett kamerákkal kapcsolatosan.
Az ügy előzményeként meg kívánom említeni, hogy a fenti ingatlan 50-50% tulajdoni arányban a Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzat (a továbbiakban: ZNNÖ) és Zirc Városi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában van. Önkormányzatunk a tulajdonrészét használatba adta a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság (a továbbiakban: Tűzoltóság) részére. A ZNNÖ kamerarendszert épített ki az Ingatlanon, amelyet előzetesen nem jelzett sem az Önkormányzatunk, sem az Ingatlant használó Tűzoltóság felé. A ZNNÖ és a Tűzoltóság között nézeteltérés alakult ki a kérdéses kamerákkal kapcsolatosan, ennek folyamodványa az előterjesztés 2. mellékleteként csatolt – részemre megküldött – Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság által írt tájékoztatás. E tájékoztatásból kiderül, hogy a kamerák jelenlegi feltételek melletti kihelyezése, több okból kifolyólag nem szabályos. Ezért a Hatóság felhívta a ZNNÖ-t a szabálytalan helyzet azonnali megszüntetésére, és az általa tett intézkedések közlésére.

Véleményem szerint Önkormányzatunk érdekét nem sérti, ha akár a ZNNÖ, akár a Tűzoltóság kamerákat helyez ki az Ingatlanra, ha azokat részéről szükségesnek ítéli meg, és azok kihelyezése megfelel az adatvédelemre vonatkozó jogszabályi kritériumoknak.

Fentiekkel összhangban javasolom, hogy mint az Ingatlan résztulajdonosa járuljunk hozzá a kamerák kihelyezéséhez – mind két ingatlanhasználó vonatkozásában - azzal a feltétellel, hogy annak meg kell felelnie a jogszabályi követelményeknek, amelyeket a Hatóság a tárgyi ügyben részletesen ismertetett.

Kérem az előterjesztés megvitatását és a határozati javaslat elfogadását!

Zirc, 2020. február 11.

Ottó Péter
polgármester

Határozati javaslat:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
…/2020. (II.24.) határozata

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzat, illetve a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság kamerákat helyezzen ki a Zirc, Petőfi u. 6. szám alatti ingatlanra, azzal a feltétellel, hogy azok kihelyezésének, és üzemeltetésének meg kell felelnie a mindenkori jogszabályi előírásoknak, azoknak való teljes körű megfeleltetés a kamerákat elhelyezők, illetve üzemeltetők felelőssége.

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntést megküldje az 1./ pontban részletezett érintettek részére.

Felelős: Ottó Péter polgármester
Határidő: 1./ pont esetében: azonnal
2./ pont esetében: 2020. február 28.

ZIRCI NÉMET NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZAT
ZIRCER DEUTSCHE ETHNISCHE SELBSTVERWALTUNG
Z I R C
H-8420 ZIRC Petőfi Sándor u. 6.
00 36 / 20 257 47 21
E-mail: jozsef.hedl@freemail.hu

Ny.sz.: 001-01/ 2020

Ottó Péter Polgármester Úr
Z I R C
Március 15 tér 1.
8420

Tisztelt Polgármester Úr!

A Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzat nevében fordulok Önhöz az alábbi kérelemmel:

Mint ismeretes a Zirc Petőfi Sándor utca 6. szám alatti ingatlan Zirc Városi Önkormányzat és a Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzat tulajdona 50-50 %-os részarányban. A Német Önkormányzat a tulajdonát képező részt működéséhez rendeltetés szerint használja, míg a Zirc Városi Önkormányzat tulajdonrészét tartós használatba adta a Köztestületi Tűzoltóság részére.

2014 –től - közel fél évtizeden keresztül - a Német Önkormányzat „ismeretlen elkövető(k)" által különböző atrocitásokat, károkozásokat volt kénytelen megtapasztalni. 2018 áprilisában mindezekről egy prezentációt készítettünk és mutattunk be az érintettek részére, a további jogsértések megelőzése, szükség esetén bizonyítás érdekében pedig - kizárólag vagyonvédelmi célból – kamera rendszert építtettünk ki. Annak használati és adatkezelési szabályzatát elkészítettük, ugyanakkor monitor csatlakoztatásának hiányában a felvételek állandó figyelését nem tettük lehetővé. A rendszer kiépítésének eredményeként ettől az időponttól a korábbiakhoz hasonló jogsértés nem történt, így a kamerafelvételek megtekintését egyetlen alkalommal sem kellett kezdeményeznünk!

Másfél év elteltével a Nemzeti Adatvédelmi Hatóság *(Szelthoffer Ferenc bejelentése kapcsán)* a kamerás adatrögzítés megszüntetésére kötelezi önkormányzatunkat, hivatkozva arra, hogy az ingatlan társasház jellegű, az adatrögzítéshez viszont nem kértük meg a másik fél hozzájárulását, ezáltal a rendszer működtetése jogellenes.

Az ügy lezárása érdekében arra kérem Polgármester Urat, hogy a Zirc Városi Önkormányzatnál - az ingatlan társtulajdonosánál – kezdeményezze az általunk kiépíttetett vagyonvédelmi rendszer további működtetéséhez szükséges engedély/hozzájárulás megadását.

Tisztelettel

Zirc, 2020. 01. 17.

Hédl József
elnök

Nemzeti Adatvédelmi és
Információszabadság Hatóság

ÉRKEZETT
2019 NOV 14.

Ügyszám: NAIH/2019/171/3.
Előzmény ügyszámok: NAIH/2018/1657/V
NAIH/2018/3442/V
Ügyintéző: dr. Vass Norbert József

Zirci Közös Önkormányzati Hivatal
ÉRKEZETT: 2019 NOV 14.
Iktatószám: VPOI-PH/94-1/2019
Melléklet:
Előszám: Utószám: Ügyintéző:

Ottó Péter részére
polgármester
Zirc Város Önkormányzata

8420 Zirc, Március 15. tér 1.

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: **Hatóság**) 2018. március 2-án, majd 2018. május 29-én érkezett beadványaiban Szelthoffer Ferenc, a Zirci Önkormányzat Tűzoltóság parancsnoka a Hatóság intézkedését kérte. A Zirci Önkormányzati Tűzoltóság (a továbbiakban: **Tűzoltóság**) épületére – amely részben önkormányzati tulajdonban van – az épület társtulajdonosa, a Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzat (továbbiakban: **Adatkezelő**) a tulajdonostárs zirci önkormányzat és a Tűzoltóság értesítése, valamint a tulajdonostárs hozzájárulása nélkül 2018. február 24-én kamerát szerelt fel, mely a beadvány szerint sérti a munkavállaló tűzoltók személyiségi jogait. A Tűzoltóság teljes személyi állománya tiltakozott a kamera felszerelése ellen. Mivel az eljárás során a Hatóság Zirc Város Önkormányzatát is felhívta nyilatkozattételre, ezért a Hatóság az eljárás eredményéről az alábbiakban tájékoztatja.

I. A vizsgálat során megállapított tényállás

1. A Hatóság 2018. július 26-án a NAIH/2018/3442/7/V. számú megkereséssel fordult az Adatkezelőhöz a kamerák elhelyezésével és üzemeltetésével kapcsolatosan.

Az Adatkezelő 2018. augusztus 21-én érkezett válasza szerint az 50%-ban az Adatkezelő tulajdonát képező ingatlanra vagyonvédelmi célból helyezték el a kamerákat 2018. március 19-én. Egy kamera a lépcsőházat figyeli, egy a postaládát és a kaputelefont, míg egy kamera az épület előtti parkoló területére irányul.

A kamerákat az Adatkezelő üzemelteti. A kamerafelvételek rögzítése zártan, a működtető egységen belül történik, 30 nap elteltével automatikusan törlődnek a felvételek. A felvételek folyamatos figyelésére monitor hiányában nincs lehetőség.

A felvételek nem kerülnek továbbításra, bűncselekmény gyanújának észlelése esetén lehetséges a felvételek megtekintése, külön belső szabályozás alapján. A kamerák által készített felvételek – arra okot adó incidensek hiányában – az adatkezelői válasz Hatósághoz történő beérkezéséig nem kerültek megtekintésre.

2. Az Adatkezelő 2018. március 19-én kelt „Térfigyelőkamera Működtetési Szabályzata" (továbbiakban: **Kameraszabályzat**) szerint *„A kamerák működtetését, az általuk továbbított és rögzített adatok kezelését a személyes adatok védelméről szóló 1992. évi LXIII. törvény vonatkozó szakaszait, azok alkalmazására az Adatvédelmi Biztosi Ajánlását kell alkalmazni."*

A Kameraszabályzat 4. pont (5) albekezdése szerint *„A rögzített adatok technikai megoldásként nemkívánatos cselekmény előkészületének, illetőleg elkövetésének bizonyítására szolgálnak. Ilyen cselekmény gyanúja esetén a rögzített adatok megtekintését*

az ingatlan tulajdonosok (képviseletükben Sümegi Attila jegyző és Hédl József ZNNÖ elnök) egyeztetett időpontban közösen tekinthetik meg."

A Kameraszabályzat (7) albekezdése szerint *„Bűncselekmény gyanúja esetén a rögzített adatok megtekintésébe a rendőrséget is be kell vonni."*

A Kameraszabályzat (8) albekezdése szerint *„A felvételek folyamatos figyelése az ahhoz szükséges technikai eszközök hiánya miatt nem lehetséges, ilyen rendszer kiépítése csak az ingatlan tulajdonosok beleegyezésével történhet."*

Az Adatkezelő nyilatkozata szerint a kamerarendszert működtető, felvételeket rögzítő egysége a külön zárható, riasztóval felszerelt elnöki irodában került elhelyezésre.

3. A Hatósághoz a kamerahasználattal kapcsolatban két panasz is érkezett eltérő időpontban, az egyik a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: **általános adatvédelmi rendelet**) 2018. május 25-ei kötelező alkalmazási időpontja előtt, míg a másik azt követően, erre figyelemmel a Hatóság áttekintette a kamerahasználatra vonatkozóan mind a 2018. május 25. előtt, mind az azt követően alkalmazandó rendelkezéseket.

II. A fentiekben megállapított tényállás alapján a vizsgált adatkezelési tevékenységet a Hatóság a következők szerint értékeli

1. Adatkezelés a 2018. május 25-ét megelőző időszakban

1.1. A vagyonvédelmi célból felszerelt kamerák alkalmazására 2018. május 25. előtt elsődlegesen az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: **Infotv.**) és a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: **Szvtv.**) 2018. május 25-ét megelőzően hatályos szabályai vonatkoznak.

1.2. A 2018. május 25. előtt hatályos Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulásos jogalap függelmi viszonyban lévő személyek személyes adatainak kezelésére a Hatóság gyakorlata és a bírói gyakorlat alapján főszabály szerint kizárt. Ezt erősíti meg az Adatvédelmi Irányelv[1] 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport (a továbbiakban: **Adatvédelmi Munkacsoport**) WP187 számú véleményének[2] III.A.1. pontja is[3]. Jelen esetben nemcsak nem volt érvényes hozzájárulás, hanem a panasz részeként az érintettek által aláírt tiltakozás is benyújtásra került a Hatósághoz, amely a hozzájárulás jogalapot kizárja.

1.3. A feltárt tényállás alapján nem valósult meg a 2018. május 25. előtt hatályos Infotv. 5. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogszabály által előírt kötelező adatkezelés esete sem.

1.4. Az Adatkezelő sem a Hatóságnak küldött nyilatkozatában, sem a Kameraszabályzatban nem jelölt meg a kamerahasználattal összefüggő érvényes jogalapot.

1.5. Az Adatkezelő a kamerahasználattal összefüggésben az általa alkotott Kameraszabályzatban hiányos és nem naprakész tájékoztatást adott az alkalmazandó

---

[1] A már nem hatályos **95/46/EK irányelv**

[2] https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2011/wp187_hu.pdf

[3] *„Annak ellenére, hogy ebben az összefüggésben határozottan vélelmezhető, hogy a hozzájárulás ereje csekély, ez nem zárja ki teljesen az alkalmazását, amennyiben megfelelő garanciák biztosítják, hogy a hozzájárulás valóban önkéntes."*

jogszabályokról, az adatkezelés jogalapjáról, továbbá egyáltalán nem adott tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségekről.

1.6. Az Szvtv. 31. § (2) bekezdése alapján a rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt felhasználás hiányában legfeljebb a rögzítéstől számított három munkanap elteltével meg kell semmisíteni, illetve törölni kell, azonban az Adatkezelő ennél hosszabb határidőt jelölt meg (30 nap).

1.7. A fentiek alapján az Adatkezelő vizsgált adatkezelése a 2018. február 24-től 2018. május 25-ig tartó időszakban **megsértette** a 2018. május 25. előtt hatályos Infotv. 5. § (1) bekezdését, 20. § (2) bekezdését, és az Szvtv. 31. § (2) bekezdését.

2. Adatkezelés a 2018. május 25-től kezdődő időszakban

2.1. A vagyonvédelmi célból felszerelt kamerák alkalmazására 2018. május 25-től elsődlegesen az általános adatvédelmi rendelet, valamint azt kiegészítően az Infotv., az Szvtv., valamint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: **Mt.**) hatályos szabályai vonatkoznak.

2.2. A felszerelt kamerák használata során személyes adatok kezelésére kerül sor. Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 1. pontja szerint személyes adatnak minősül az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett") vonatkozó bármely információ és adatkezelésnek minősül a személyes adaton végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, tárolás, betekintés is. A konkrét esetben elsősorban azt kell vizsgálni, hogy az adatkezelés jogalapja[4] megfelelő-e.

2.3. A 2018. május 25. előtti időszakkal kapcsolatban kifejtettek itt is megfelelően irányadóak a jogszabályi kötelezettség és a hozzájárulás jogalapok tekintetében. Ezt erősíti meg az Európai Adatvédelmi Testület 3/2019 számú iránymutatás tervezet a kamerás megfigyelésekről.

2.4. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének f) pontja alapján lehetőség van az adatkezelésre akkor is, ha ez az adatkezelő jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, „kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé".

2.5. Az Adatkezelő ugyanakkor nem hivatkozhat jogalapként jogos érdekére, mivel az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdésének f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre. Az Adatkezelő nemzetiségi önkormányzati szerv, így a kifogásolt adatkezelés vonatkozásában közhatalmi

---

[4] Általános adatvédelmi rendelet 6. cikk Az adatkezelés jogszerűsége
(1) A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:
a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.
Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

szervnek minősül, ebből kifolyólag az adatkezelésének jogalapjaként a jogos érdekre történő hivatkozás sem elfogadható.

2.6. Az Adatkezelő esetén – tekintettel arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk a) – d) pontjában megjelölt jogalapok alkalmazásának feltételei sem állnak fenn, egyedül a 6. cikk (1) bekezdés e) pontja jöhetne szóba, mint az adatkezelés jogszerűségét megalapozó jogalap. E szerint akkor lehetne jogszerűnek tekinteni az adatkezelést, ha az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

2.7. A biztonsági kamerákkal kapcsolatos adatkezelés szükségességét így nem csak a kamerák felszerelésekor szükséges dokumentálni, hanem az okok változatlan fennállását időközönként az adatkezelő köteles ellenőrizni is, mivel az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelés indokának aktuális fennállását bármikor bizonyítania kell tudnia, így ésszerű időn belül szükséges észlelni, ha az adatkezelés indoka már megszűnt vagy lényegtelen mértékűvé vált. Az Adatkezelő az adatkezelés szükségességét nem támasztotta alá, semmilyen módon nem igazolta, hogy mely közérdekű vagy közhatalmi feladata ellátásához és mennyiben lett volna szükséges a kamerás adatkezelésre (miért csak így biztosítható adott feladat ellátása).

2.8. Bár a személy- és vagyonvédelem mint adatkezelési cél a legtöbbször jogszerű cél lehet, azonban a tényleges fenyegetettség fennállása szükséges a konkrét helyen és időszakban ahhoz, hogy alkalmazható lehessen az adott adatkezelésre. Az adatkezelési cél elérésére igénybevett eszközöknek a cél elérésére alkalmasaknak, szükségeseknek, és arányosaknak kell lenniük, meg kell felelniük az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke szerinti valamennyi alapelvnek.

2.9. A személy- és vagyonvédelemi célú kamerák esetén a fenti körülmények mellett tekintettel kell lenni arra is, hogy a megfigyelni kívánt területen a települési, adott esetben a környező településekhez mért átlaghoz képest kiugróan magas-e a például a betörések, lopások, rongálásos bűncselekmények előfordulása[5]. Valós és közvetlen fenyegetés szükséges[6], amely ténylegesen fennáll. A ténylegesen megvalósult bűncselekmények által okozott károk dokumentálása például ilyen lehet, összevetve a környéken szokásos bűnügyi statisztikákkal. A Hatóság álláspontja szerint egy önkormányzati épület tipikusan nem olyan helyszín, ahol kimagasló bűnözés várható, ellentétben például egy bankkal vagy benzinkúttal[7]. Az adatkezelési cél kellő konkrétságát az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja is előírja.

2.10. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti adattakarékosság elvéből következik, hogy a konkrét adatkezeléstől és jogalaptól függetlenül az adatkezelő köteles arra, hogy csak a jogszerű és konkrét cél eléréséhez feltétlenül szükséges és arányos mértékű adatkezelést folytasson, amely alapján fokozatosságot kell alkalmaznia. Ez azt jelenti, hogy a személyes adatok védelméhez való jogot legkevésbé korlátozó módszereket kell alkalmazzon és csak a legszükségesebb személyes adatokat kezelheti jogszerűen, a jelentősebb korlátozást eredményező módszereket csak akkor alkalmazhatja, ha a kevésbé korlátozóak nem működnek vagy előreláthatóan nagy

---

[5] Lásd CJEU C-13/16. sz. ügy (Rīgas satiksme), és 29. cikk alapján létrehozott Munkacsoport WP217 számú (06/2014) véleménye III.3.4. pont (43. oldal)

[6] Lásd az Európai Adatvédelmi Testület 3/2019 számú, 2019. július 10-én közzétett iránymutatás tervezetének 31. pontja

[7] A Hatóság fenti álláspontját támasztja alá többek között a német legfelsőbb szövetségi közigazgatási bíróság nemrég közzétett ítélete (https://www.bverwg.de/270319U6C2.18.0), amely kifejezetten kimondta a bevezető irányelvek 3. pontjában, hogy az általános adatvédelmi rendelet alapján a kamerás megfigyelés a bűncselekmények megakadályozása érdekében akkor szükséges, ha a megfigyelt területek vonatkozásában fennálló kockázat jóval meghaladja a mindennapi életben szokásos veszélyszintet.

valószínűséggel nem működnének. Ezt az értelmezést erősíti meg az Európai Adatvédelmi Testület 3/2019 számú, 2019. július 10-én közzétett iránymutatás tervezetének[8] 24. pontja is.

2.11. Az Adatkezelő nem vette figyelembe az adatkezelés szükségességének és arányosságának mérlegelése körében, hogy nem egyedül használja az épületet. Pusztán a korábbi adatkezelés automatikus folytatása 2018. május 25-ét követően nem alapozza meg az adatkezelés szükségességét és arányosságát.

2.12. Azon túl, hogy az általános biztonsági cél önmagában nem minden esetben teljesíti a szükségesség feltételét, ezen felül az arányosság is vizsgálandó szempont, amelyben nemcsak a bűnelkövetés kockázata, hanem a kamerázás egyéb kockázata is figyelembe veendő szempont. Speciális funkciójú helyiségek (például közigazgatási ügyintézés vagy közfeladat ellátásának helyszínéül szolgáló helyiségek előtti terület, függelmi viszonyban lévő személyek által munkavégzésre használt terület) esetén az arányosság követelménye még hangsúlyosabb elbírálás alá esik.

2.13. Az Mt. 11/A §-a az alkalmazottak munkájának megfigyelését kizárólag a munkáltatónak engedi meg, és kizárólag az ott felsorolt esetekben, amelyek jelen ügyben nem alkalmazhatóak az Adatkezelő általi kamerás adatkezelésre. Ezt a körülményt sem mérlegelte az Adatkezelő az adatkezelés megkezdésekor, illetve annak 2018. május 25. utáni folytatásakor.

2.14. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke szerint, ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:

a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;
b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;
c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;
d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;
e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;
f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.
g) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;
h) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;
i) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;
j) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;
k) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett

[8] https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/consultation/edpb_guidelines_201903_videosurveillance.pdf

köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményeikkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;
l) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

2.15. Kamerás megfigyelés esetén az előzetes tájékoztatást első lépésként már a megfigyelt területre lépéskor szükséges biztosítani, és – a dolog természetéből adódóan – ekkor még a megfigyelt területen kívül (bejárati ajtón, kapun) elhelyezett piktogram útján nyújtott rövid tájékoztatás szükséges, amelyet ugyanakkor második mozzanatként szükségszerűen ki kell egészítenie egy legalább a helyszínen elérhető teljes (hosszabb és részletes) tájékoztatónak. Ez utóbbi tájékoztató elérhetőségéről a kihelyezett piktogramon kell tájékoztatást adni (annak egyik funkciója valójában éppen ez: a területre belépéskor nem elkerülhető adatkezelésre figyelmeztet és a szükséges teljes körű tájékoztatás lehetőségére, hozzáférhetőségére utal), és ezt a tájékoztatót az érintett kérésére rendelkezésre kell bocsátani. Ennek megfelelően ilyen helyzetben önmagában az, hogy az érintettnek – egy megfelelő rövid figyelemfelhívó, az alapinformációkat tartalmazó tájékoztatást követően – a minden részletre kiterjedő tájékoztatás érdekében aktívan magának is fel kell lépnie, nem jelenti a tájékoztatási kötelezettség megsértését (arra is tekintettel, hogy ilyen helyzetekben nem hozzájárulás alapján kerül sor az adatkezelésre) akkor, ha ez a részletes tájékoztató könnyen és késedelem nélkül elérhető.

2.16. Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdésében szabályozott elszámoltathatóság elvével összhangban az Adatkezelő felelős az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására. Az elszámoltathatóság elve alapján ugyanakkor az Adatkezelő nem igazolta, hogy a személyes adatok kezelését – egyebek mellett – az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján jogszerűen és átláthatóan végzi, és az általános adatvédelmi rendelet alapján kötelező tájékoztatást megadta volna.

2.17. Az Országgyűlés 2019. április 1-én elfogadta és a Magyar Közlöny 2019. április 11-i számában kihirdetésre került az Európai Unió adatvédelmi reformjának végrehajtása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvény, amely módosította az Szvtv. rendelkezéseit is. Ennek következtében az Szvtv. új 30. § (2) bekezdése értelmében a vagyonőr elektronikus megfigyelőrendszert kizárólag magánterületen alkalmazhat.

2.18. Az Szvtv új 31. §-a értelmében az elektronikus megfigyelőrendszer működése útján rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvétel megismerésének okát és idejét, valamint a megismerő személyét jegyzőkönyvben kell rögzíteni. Az ezen adatokat igazolható módon tartalmazó elektronikus nyilvántartás is jegyzőkönyvnek minősül.

2.19. A vagyonőr által alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszert biztosító kamerák tekintetében is érvényesülnie kell továbbá a szükségesség és arányosság elvének is, így azokat olyan mértékben lehet alkalmazni, illetőleg valamennyi kamera látószögét úgy kell beállítani, hogy az Szvtv. új 30. § (2) bekezdése értelmében kizárólag magánterületnek minősülő területre fókuszáljon.

2.20. A Hatóság álláspontja szerint – összhangban az Szvtv. új 30. § (2) bekezdésében foglaltakkal – a vagyonvédelmi célból üzemeltetett kamerákkal kapcsolatban alapelvnek tekinthető, hogy a kamera kizárólag a saját tulajdonban álló területet figyelheti meg, így annak látószöge nem irányulhat elsősorban sem közterületre, sem pedig más személy tulajdonában álló területre. Így a kamerák elhelyezésénél törekedni kell arra, hogy a kamerák látószöge ne

terjedjen túl a saját ingatlan határain, illetve arra, hogy a közterületen tartózkodók, ott elhaladók magánszférája ne sérüljön. Az ingatlan bejáratánál továbbá egyértelmű felhívást kell elhelyezni, mely jelzi a területre belépőknek, hogy kamerát szereltek fel. A fentiek alapján a kamera látószöge tehát nem irányulhat közterületre sem, minthogy annak megfigyelésére Magyarországon csak szűk körben, az alábbi szerveknek, kifejezett törvényi felhatalmazás alapján van lehetősége:

- a rendőrségnek, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42-43. §-ai alapján;
- a közterület-felügyeletnek, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 7-7/A. §-a alapján;
- a fegyveres biztonsági őrségnek, a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 9/A. §-a alapján.

2.21. A csatolt fényképfelvételek tanúsága szerint a kamerák látószöge úgy lett beállítva, hogy azzal egyrészt a Tűzoltóság előtti területet is meg lehet figyelni, másrészt a Tűzoltóság személyi állományához tartozó személyekről is felvétel készül, azzal, hogy a közös használatban álló lépcsőházban is elhelyezésre kerültek kamerák.

2.22. A fentiek alapján az Adatkezelő vizsgált adatkezelése a 2018. május 25-ét követő időszakban **megsértette** az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontját, 5. cikk (2) bekezdését, 6. cikk (1) bekezdését, és 13. cikkét, továbbá ezen jogsértés a mai napig fennáll.

III. A fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján **felszólította** a Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzatot arra, hogy haladéktalanul szüntesse meg a jogellenes adatkezelést.

Az Infotv. 56. § (2) bekezdése értelmében a Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzatnak haladéktalanul meg kell tennie a szükséges intézkedéseket, és köteles a felszólítás nyomán megtett intézkedéseiről a felszólítás kézhezvételétől számított harminc (30) napon belül írásban tájékoztatni a Hatóságot. Amennyiben a fenti felszólításnak eleget tesznek, akkor a Hatóság az eljárást lezárja.

Az Infotv. 58. § (1) bekezdés értelmében, ha a felszólítás alapján a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem került sor, a Hatóság a tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről, melyek körében a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárás megindítására is dönthet.

Budapest, 2019. november „11.”

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár