8/2022. szám

JEGYZŐKÖNYV

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2022. április 21-én 17 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A Képviselő-testület rendkívüli ülésének helyszíne: Városháza nagyterme
(8420 Zirc, Március 15. tér 1.)

Jelen vannak:

- a Képviselő-testület tagjai közül:	Ottó Péter	polgármester
	Hellebrandt Ferenc	alpolgármester
	Detre Balázs	képviselő
	Horváth Attila	képviselő
	Lingl Zoltán	képviselő
	Nagy Tamás Imre	képviselő
- késését előre jelezte:	Hédl Evelin	képviselő
- távolmaradását előre jelezte:	Varga Zita	képviselő
	Virth Csaba	képviselő

- meghívottak:	Viziné dr. Horváth Judit	jegyző
	Kaszás Béla	Városüzemeltetési Osztály vezetője
	Kapitány Zsolt	Önkormányzati Osztály vezetője
	Vachtler Erik	főépítész
	Varga Gábor	pályázati referens

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés valamennyi résztvevőjét és megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 6 fő – a Képviselő-testület határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A polgármester indítványára a Képviselő–testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
105/2022.(IV.21.) határozata

az ülés napirendjéről

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő–testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1./ Pályázatok benyújtása a TOP-Plusz felhívásokra
Előadó: Ottó Péter polgármester

2./ Nyilatkozat a Térségi jelentőségű kerékpárutak tervezése – Zirc-Olaszfalu közötti kerékpárút Zircet érintő szakaszának tervezése kapcsán
Előadó: Ottó Péter polgármester

3./ Tulajdonosi hozzájárulás a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság pályázatának benyújtásához
Előadó: Ottó Péter polgármester

4./ A 89/2022.(III.28.) határozat módosítása
Előadó: Ottó Péter polgármester

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Pályázatok benyújtása a TOP-Plusz felhívásokra
Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester: az első körös pályázatokat követően második körben két témában szeretnének pályázatot benyújtani. Az egyik belterületi utak felújítása, a másik pedig helyi gazdaságfejlesztés célját szolgálóan a „Zirci Városüzemeltetés" Nonprofit Kft. számára egy új telephely kialakítását szolgálná. Az előterjesztés elkészítéséhez képest annyi változás történt, hogy a pályázatok benyújtási határidejét kitolták 2022. június 1-re. Ennek megfelelően a határozati javaslatban szereplő határidő is a módosított határidőt venné figyelembe, azaz 2022. június 1-re változna.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Ottó Péter polgármester: az elhangzott módosítással bocsátja szavazásra a határozati javaslatot.

A polgármester indítványára a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
106/2022.(IV.21.) határozata

TOP-PLUSZ pályázatok benyújtása tárgyában

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi TOP-PLUSZ pályázatok benyújtását határozza el:

1.1. Belterületi utak felújítása
Támogatási igény: maximum bruttó 360 000 000 Ft

1.2. Helyi gazdaságfejlesztés – inkubátorház létesítése és Zirci Városüzemeltetés Nonprofit Kft. részére új telephely kialakítása
Támogatási igény: maximum bruttó 430 000 000 Ft

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a fenti pályázatok benyújtására.

3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a támogatott projektek vonatkozásában a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: 1./-3./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2022. június 1.
3./ pont esetében: folyamatos

2./ Nyilatkozat a Térségi jelentőségű kerékpárutak tervezése – Zirc-Olaszfalu közötti kerékpárút Zircet érintő szakaszának tervezése kapcsán
Előadó: Ottó Péter polgármester

17:05 perckor Hédl Evelin képviselő megérkezik az ülésterembe.

Ottó Péter polgármester: az elmúlt év késő őszén kezdődött az Olaszfalu-Zirc kerékpárút tervezése. Megrendelői oldalon a Veszprém Megyei Önkormányzat áll. A zirci önkormányzat a tervezés folyamatába olyan módon került bevonásra, hogy az elkészített nyomvonal variációkat megismerhette, illetve azokhoz kapcsolódó javaslatokat fogalmazhatott meg. Egyik ilyen korábbi javaslattételük kapcsán, a városközponton történő átvezetés alternatívájaként olyan javaslatokat fogalmaztak meg a megyei önkormányzat, illetőleg a tervező irányába, amely a városközpontot elkerülné. Ennek a lehetőségét megvizsgálták mind a támogató, mind a megyei önkormányzat, mind közreműködő szakmai szervezetek részéről, és az volt az álláspontjuk, hogy a korábban javasolt városközponton keresztüli továbbtervezést látják megoldásnak. A megyei önkormányzat elnöke kérte az önkormányzat állásfoglalását arról, hozzájárul-e ennek a tervezési koncepciónak megfelelően a kerékpárút továbbtervezéséhez. A tervezett nyilatkozat arról szól, hogy hozzájárulnak az eredeti verziónak megfelelő továbbtervezéshez, azzal, hogy a tervezett nyomvonallal kapcsolatban korábban megfogalmazott észrevételeiket, aggályaikat továbbra is fenntartják, és elsősorban közlekedésbiztonsági szempontból a jó megoldás megtalálását kérik.

Kérdés:

Lingl Zoltán képviselő kérdezi: a belvároson átmenő nyomvonalon – amit javasolnak - lehet még változtatni?

Ottó Péter polgármester válasza: véleménye szerint, nem. Elnök úr levelében egyértelműen benne volt, hogy az Alt1-es nyomvonal-verzió továbbtervezése, vagy az egész tervezési folyamat meghiúsulása az eldöntendő kérdés.

Lingl Zoltán képviselő: nem örül annak, hogy nem fogadják el az alternatív javaslataikat. Viszont, ha támogatják, akkor a legegyszerűbb verziót kellene, mert problémákat fog okozni az OTP előtt és az általános iskola előtti zsákutcában.

Ottó Péter polgármester: ott van az észrevételeik listája, melyben a konfliktushelyzetet részletesen, láthatóan próbáltak fényképek által bemutatni. Bízik benne, hogy a tervezők ezeket figyelembe fogják venni, aztán jobb megoldásokat találnak, mint első olvasatban.
A nyilatkozat lényege, hogy az eredeti tervezési diszpozíciót - mely arról szólt, hogy a 82-es főút vonalvezetését követve, a városközpontot érintve tervezték meg a kerékpárút nyomvonalát - el tudják-e fogadni, vagy sem. Gyakorlatilag a nyilatkozatban szereplő Alt1-es nyomvonal ennél már pontosabban meghatározott megoldásokat tartalmaz.

Javasolja, várják meg a végét, készüljenek el a tervek, aztán meglátják, hogy ebből mi az, ami használható és megvalósítható, és mi az, amit majd át kell gondolni.
Most erre a tervezési feltételrendszerre kötöttek a megyei önkormányzat részéről tervezői szerződést.

Nagy Tamás Imre képviselő kérdezi: ezzel nem navigálják bele magunkat egy kényszerhelyzetbe? Ha igen, akkor bármennyire is kellemetlen, mondjanak nemet. Még az is jobb, mintha bezárnák magukat egy olyan lehetetlen helyzetbe, amiben egy olyan kerékpárúthoz adnak hozzájárulást, ami meglévő funkciókat, parkolóhelyet vesz el a belvárostól, zsúfolja a közlekedést a szűk pontokon. Ebben a hivatkozott levélben is megoldási alternatívaként logikusan, teljesen érthetően és könnyen belátható érvekkel alátámasztva tettek javaslatot, és ennek ellenére ez van előttük. Nem ért vele egyet és ezt nem fogja megszavazni.

Ottó Péter polgármester: minden eddigi önkormányzati dokumentum - legyen szó kerékpárút hálózati tervről vagy legyen szó tanulmánytervről, rendezési tervről - a 82-es főúttal párhuzamosan viszi a kerékpárutat azon megfontolás mentén, hogy a legtöbb forgalomvonzó létesítményt elérhetővé tegye, elvileg biztonságosan kiépített kerékpáros felületen keresztül. Egyértelmű, hogy a tényleges megvalósuláson múlik, hogy az a felület mennyire lesz biztonságos a jelenleg nem kiépített felületekhez képest is. Ezek azok a helyzetek, kérdések, problémák, amelyekre igyekeztek felhívni a figyelmet a tervezés folyamatában, amelyek ebben a nyilatkozatban is ugyanúgy felhívják a figyelmet, és amelyek figyelembevételét kérik a tervezőktől. Úgy látja, hogy a tervezési diszpozíciótól történő eltérésre nincs mód, bármennyire is szerették volna. Erre egyértelmű választ kaptak.

Nagy Tamás Imre képviselő: ez lehet érv, de nem érti, hogy a felsorolt, logikus, közlekedésbiztonsággal alátámasztott érveket - legalább a megbeszélés szintjén - miért nem lehet megbeszélni. Szerinte a képviselőknek azt kell néznünk, hogy egy megfelelő és egy élhető, korszerűbb, jobban működő infrastruktúrát tudjanak letenni a város asztalára. Ez szerinte elvesz abból, ami most működőképes, túlzsúfolttá teszi a közlekedési csomópontokat, és ezzel még egy belátható, vagy akár beláthatatlan ideig együtt kell majd élniük. Az elmúlt két évben megsokszorozódott az autóforgalom mértéke, és az, hogy behozzák a kerékpárosokat a belvárosba, sokkal veszélyesebb helyzetet fog eredményezni, mint amiben most vannak. Szeretné elmondani a véleményét, ha valaki megnézi a youtube-on a testületi ülés felvételét, akkor lássa, hogy erről ez a véleménye.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: amit a Nagy Tamás Imre képviselő véleményként megfogalmazott, az a szakmai megbeszéléseken két vagy három nagyságrenddel élesebben jelent meg a részükről, amit végeredményben lesöpörtek. Igazi szakmai érv nem hangzott el. A kötöttséget illetően – vagyis nem szakmai érv – hangzott el, hogy egy közbeszerzési eljárás kapcsán lett a tervező kiválasztva, a szakmai paramétereket, nyomvonalat, struktúrákat rögzítették, és nincs technikailag mód arra, hogy felrúgjunk egy megkötött szerződést. Akkor szembesült mindenki a nyomvonal problémájával, amikor már ezt papírra vetették és konkrétan jelölték. Többször is kifejtette, és egyetért Nagy Tamás Imre képviselővel. A szakmai álláspontja az, hogy a Rákóczi tér hosszú távú – talán már nem is az ő generációjának - lehetőségét fent szeretnék tartani, és ebbe sem a 82-es főút, sem más út nem fér bele. El kell gondolkodni azon, hogyan lehet ezt megoldani. Olyan közlekedésfejlesztési koncepciót kell kidolgozni, amire talán a tavalyi munkacsoport egyeztetésen már volt

is példa és javaslat is, hogy próbáljanak meg olyan alternatív nyomvonalakat kijelölni, ahol majd szélesíteni, fejleszteni lehet. Legyen lehetőség arra, hogy elkerüljék a Rákóczi teret a forgalom szempontjából, és behozzák a turistákat, a lakosságot egy szabadidős, illetve egy közpark jellegű belső területre, ami műemléki környezetben fekszik, amin szívesen sétál és pihen mindenki. Ezért ellenezték a kerékpárút belvároson történő átvezetését is.
Ennek a pályázati lehetőségnek, - ami majd a tervezett nyomvonalra épül -, alapvető kritériuma, hogy a 82-es főút mellett kell vinni a kerékpárutat. Győrtől a Bakony irányába több település van, ahol megszakad a 82-es főút kapcsolata a kerékpárúttal. Miért ne szakadhatna meg egy rövid szakaszon itt is, vagy a keleti vagy a nyugati irányból?
Szűkebb körben is volt egyeztetésük a megyével, de nem fogadták el a szakmai érveinket. Az egyik indok az volt, hogy a 82-es főút mellett kell vinni a nyomvonalat, mert ez a támogatható stratégiája ennek a pályázatnak. A másik indok pedig az, hogy van egy közbeszerzési eljárással megkötött tervezői szerződés, ami nem változtatható. Nem egykörös, kétkörös, vezetői, jegyzői egyeztetés volt, és külön szakmai egyeztetés is. Van egy jogi kötöttség, és van egy szakmai ellenérv, ez a kettő ütközik most, s ebben kell most dönteniük.
Szakmai álláspontja szerint nem szabadna átvinni a Rákóczi téren a kerékpárutat, de ez a polgármester úr és a hivatal dolgozói részéről is felmerült, ezért is lett kidolgozva ilyen részletesen egy olyan problématérkép, ami csomópontonként bemutatja, milyen forgalomtechnikai problémákkal, balesetveszélyes helyzettel kell majd megküzdeni. Ezen a bizonyos térképen a József Attila utca fölfelé kisforgalmú útnak van jelölve. Hogy lenne ez kisforgalmi út, mikor Mentőállomás, Kórház van fent. Ha a kerékpáros sáv átmegy a csomóponton, akkor a mentővel mit fog kezdeni? Balesetveszélyes. Szakmailag nem tud vele egyetérteni.

Nagy Tamás Imre képviselő: mi fog történni, ha erre a nyilatkozatra, - amit a megyei közgyűlés kér, - azt mondják, hogy nem tudják elfogadni, mivel ők se fogadták el a szakmai érveiket? Mondhatják azt, hogy akkor fizessétek ki a kötbért? Mi van akkor, ha most erre nemet mondunk, és adminisztratív úton megreked az egész projekt?

Ottó Péter polgármester: abban az esetben, ha önkormányzatunk bármilyen szempontból meggátolja a tervezési folyamatot, akkor túl sok értelme nincs folytatni a munkát. Egyértelműen a tervező az elvégzett munkájának ellentételezésére igényt fog tartani, amit a megrendelő irányába tud érvényesíteni. Biztos, hogy valamilyen fizetési kötelezettség keletkezik a megrendelő részéről, hiszen szerződéses jogviszonyban áll a tervezővel. Úgy gondolja, hogy a megyei önkormányzat pozitív hozzájuk állása volt az, hogy Zirc-Olaszfalu közötti kerékpárút tervezésére szerződést kötöttek. Egész eddig is azon voltak, hogy mindegyik fél a saját korlátait és kötöttségeit figyelembe véve a lehető legoptimálisabbat tudja kihozni belőle. Hogy mi van akkor, ha ezt a nyilatkozatot nem fogadják el? A nyilatkozatban most is benne van, hogy a korábbi álláspontjukat a korábbi problémák tekintetében fenntartjuk. Annyival lehetne még finomítani rajta, hogy a harmadik bekezdésben arról nem nyilatkozunk, hogy a javasolt egységes álláspontnak megfelelő tervező által szakmailag alátámasztott korábbi dokumentumok alapján Alt1 jelű nyomvonalnak megfelelően folytatódik a tervezése, hanem csak annyit veszünk tudomásul, hogy az érintett minisztérium szakembereivel egyeztetve az általunk javasolt, városközpontot elkerülő alternatív nyomvonalakat nem tartják elfogadhatónak, és a kerékpárút tervezése az eredeti tervezési diszpozíció szerint folytatódik tovább. Ezáltal kikerül belőle az Alt1-re való hivatkozás, és csak az marad benne, amit elve elfogadtunk, illetve ami a tervezés

alapját jelentette. A következő bekezdésben pedig beletennék, hogy a problémásnak tűnő helyzetek megfelelő megoldását – akár a nyomvonal módosításával – kérik a tervezés további folyamatában. És akkor benne van az, hogy fenntartják az álláspontjukat, a problémákat illetően tudomásul veszik, hogy az Arborétum túlsó felén történő elkerülő alternatív nyomvonalat nem tartják elfogadhatónak.
Eleve is tudták, hogy a városközpont, ha nem is megoldhatatlan, de nagyon nehezen kezelhető helyzetet eredményez. Normális ívben nem lehet elkerülni a városközpontot, tehát olyan alsóbbrendű utakra vinné el a kerékpárutat, amire senki nem fog elmenni. Egyébként a városon átvezető kerékpárút nagy részével különösebb probléma nincs. A Kossuth Lajos utcában lehet, hogy nem mindkét oldalon folyamatosan, de megoldható megfelelő szélességben a kerékpárút kiépítésének lehetősége. A másik irányba sokkal egyszerűbb rákötést lehetne csinálni, mint itt a 82-es főút, vagy a gyalogos forgalom közlekedési szelvényét szűkítve egy közös kerékpáros, gyalogos felület létrehozásával.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: javasolja, hogy tegyék bele a nyilatkozatba, hogy szakmai választ várnának erre vonatkozóan.

Ottó Péter polgármester: úgy szerepel benne, hogy továbbra is fenntartják ezeket az észrevételeiket, az ott általuk vélelmezett, elsősorban közlekedésbiztonsági szempontból problémásnak tűnő helyzetek megfelelő megoldását – akár nyomvonal módosítással – kérik a tervezés további folyamatában.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: a nyilatkozattal kapcsolatban kezdeményezné, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, ha esetleg kezdeményeznének az elkerülő nyomvonal tervezésére egy javaslatot, annak milyen költsége lenne. Ezáltal gyakorlatilag lenne egy kettes verziója ennek a tervnek, és hogy ez finanszírozható-e vagy sem, azt nem tudom.

Nagy Tamás Imre képviselő: ez egy nagyon jó ötlet.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: és a költségszintje tizede ennek a nyomvonalnak.

Nagy Tamás Imre képviselő: bárhol lehet egyébként a mostani turisztikai látványosság mellett egy olyan fogadó bázist kiépíteni kerékpártárolóval, burkolattal, szervizállomással, amely a meglévő infrastruktúra színvonalát is emeli, és nagyban hozzájárul az általuk javasolt alternatív elkerülő útvonal színvonal-emeléséhez, és egy teljesen reális alternatívát tudnának odatenni.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: tervezői ajánlat kellene. Nyilván ez a tervező járatos benne, így vele kellene felvenni a kapcsolatot azért, hogy milyen költségvonzata lenne egy B alternatív nyomvonal tervezésének, és hogy ennek van-e realitása egyáltalán.

Ottó Péter polgármester kérdezi: az alternatív tervezésre visszatérhetnek később?

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: persze.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Ottó Péter polgármester: a határozat mellékletét képező nyilatkozat harmadik bekezdése az alábbiakra módosul:
„Tudomásul vesszük, hogy a Támogató és az érintett minisztérium szakembereivel egyeztetve az általunk javasolt, városközpontot elkerülő alternatív nyomvonalakat nem tartják elfogadhatónak, s a kerékpárút tervezése az eredeti tervezési diszpozíció szerint folytatódik tovább."
A negyedik bekezdés pedig az alábbiakra:
„Tisztelt Elnök Úr részére eljuttatott, VP01-PM/17-6/2022 iktatószámú, 2022. március 8. napján kelt levelünkben az Alt. 1 jelű, a Megrendelő által továbbtervezésre alkalmasnak tartott nyomvonalterv kapcsán közölt észrevételeinket azonban továbbra is fenntartjuk, az ott általunk vélelmezett, elsősorban közlekedésbiztonsági szempontból problémásnak tűnő helyzetek megfelelő megoldását – akár a nyomvonal módosításával - kérjük a tervezés további folyamatában."

A polgármester indítványára a Képviselő–testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
107/2022.(IV.21.) határozata

a Térségi jelentőségű kerékpárutak tervezése – Zirc-Olaszfalu közötti kerékpárút Zircet érintő szakaszának tervezése kapcsán kiadandó nyilatkozat tárgyában

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a TSPC Kft. (Székhely: 9022 Győr, Dunakapu tér 7., cégjegyzék száma: 08-09-025358) (a továbbiakban: Tervező) által a Veszprém Megyei Önkormányzat (Székhely: 8200 Veszprém, Megyeház tér 1., MÁK törzskönyvi nyilvántartási száma: 734291) megbízásából készülő, a Térségi jelentőségű kerékpárutak tervezése – Zirc-Olaszfalu közötti kerékpárút Zircet érintő szakaszának tervezése kapcsán jelen határozat 1. melléklete szerinti nyilatkozatot teszi, azzal, hogy a nyilatkozat harmadik bekezdése az alábbiak szerint módosul:
„Tudomásul vesszük, hogy a Támogató és az érintett minisztérium szakembereivel egyeztetve az általunk javasolt, városközpontot elkerülő alternatív nyomvonalakat nem tartják elfogadhatónak, s a kerékpárút tervezése az eredeti tervezési diszpozíció szerint folytatódik tovább."
A negyedik bekezdés pedig az alábbiakra módosul:
„Tisztelt Elnök Úr részére eljuttatott, VP01-PM/17-6/2022 iktatószámú, 2022. március 8. napján kelt levelünkben az Alt. 1 jelű, a Megrendelő által továbbtervezésre alkalmasnak tartott nyomvonalterv kapcsán közölt észrevételeinket azonban továbbra is fenntartjuk, az ott általunk vélelmezett, elsősorban közlekedésbiztonsági szempontból problémásnak tűnő helyzetek megfelelő megoldását – akár a nyomvonal módosításával - kérjük a tervezés további folyamatában."

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban meghatározott nyilatkozatot a Veszprém Megyei Önkormányzat részére küldje meg.

Felelős: 1-2./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal
2./ pont esetében: 3 munkanapon belül

3./ Tulajdonosi hozzájárulás a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság pályázatának benyújtásához
Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester: a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság elnöke fordult kérelemmel a Képviselő-testülethez, melyhez csatolta a pályázati kiírást. A pályázatot villamoshálózat fejlesztésére és padozat javítására szeretnék benyújtani. A pályázat benyújtásához szükséges tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat, valamint az, hogy a tulajdonos az ingatlan használatát a pályázat benyújtását követően minimum 5 évig a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság részére biztosítsa.

Hozzászólás:

Hédl Evelin képviselő: a Német Nemzetiségi Önkormányzat 50 %-ban tulajdonosa ennek az épületnek, így bárminemű pályázat benyújtása esetén, ami az épület külső homlokzatát és bárminemű olyan módosítását érinti, akár tetőnél, napelemek elhelyezésénél, ami őket is érinti, a Német Nemzetiségi Önkormányzat hozzájárulása is szükséges. A pályázat benyújtásának határideje holnap jár le, de erre vonatkozóan nem láttak semmi olyan pályázati anyagot, ami esetleg a nemzetiségi önkormányzatot érinthetné.

Ottó Péter polgármester: kéri Kapitány Zsolt Önkormányzati osztályvezetőt, hogy jelezze a tűzoltóság felé Elnök Asszony által elmondottakat, és a későbbiekben annak figyelembevételét tartsák szem előtt a pályázatok benyújtásánál.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: úgy gondolja, volt már probléma a két tulajdonos - a használó és a Német Nemzetiségi Önkormányzat - között bizonyos beruházásokkal, fejlesztésekkel és egyéb biztonságtechnikai eszközök telepítésével kapcsolatban. Régre visszanyúló, 2005 óta meglévő problémakör ez, ami a tulajdon szempontjából ugyan rendezett, de használat szempontjából nem. Javasolta polgármester úrnak, hogy foglalkozzanak azzal a kérdéssel, hogyan oldják meg a használatba adás feltételeit. Legyen egyértelmű szabályozás a tulajdonviszonyok tekintetében is, hogy világos legyen, ki mihez jogosult, kinek mi a kötelezettsége.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Ottó Péter polgármester: az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot bocsátja szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat 1./ pontjának második sorába belekerül a *tartós* szó, összhangban a pályázati dokumentációban szereplő nyilatkozattal.

A polgármester indítványára a Képviselő–testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
108/2022.(IV.21.) határozata

tulajdonosi hozzájárulás tárgyában

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat résztulajdonát képező Zirc, Petőfi Sándor utca 6. szám alatti épületrész tartós használatát a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság (8420 Zirc, Petőfi S. u. 6., képviseli: Szelthoffer Ferenc elnök) részére - az önkormányzati tűzoltóságok 2022. évi támogatására benyújtandó pályázattal összhangban - a pályázat benyújtását követően legalább 5 évig biztosítja.

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező hozzájáruló nyilatkozat aláírására és a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság részére történő megküldésére.

Felelős: 1./ – 2./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester
Határidő: 1./ – 2./ pontok esetében: azonnal

4./ A 89/2022.(III.28.) határozat módosítása
Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester: az előterjesztés technikai módosításról szól, mivel a 2022. március 28-i előterjesztésben tévesen szerepelt a Zirc III. számú körzeti megbízotti hely megnevezése. A helyes megnevezés IV. számú körzet. Őrsparancsnok úr kérte, hogy ennek megfelelően módosítsa a Képviselő-testület az elfogadott határozatot.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Ottó Péter polgármester az előterjesztésben szereplő I. határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

A polgármester indítványára a Képviselő–testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
109/2022.(IV.21.) határozata

a 89/2022.(III.28.) határozat hatályon kívül helyezéséről

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc III. számú körzeti megbízottja kinevezésének véleményezése tárgyában hozott 89/2022.(III.28.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Ottó Péter polgármester
Határidő: azonnal

Ottó Péter polgármester az előterjesztésben szereplő II. határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

A polgármester indítványára a Képviselő–testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
110/2022.(IV.21.) határozata

a Zirc IV. számú körzet körzeti megbízottja kinevezésének véleményezése tárgyában

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Szalai Máté Dénes r. törzsőrmester Zirc IV. számú körzet körzeti megbízottjának történő kinevezéséhez hozzájárul.

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot a Veszprémi Rendőrkapitányság Zirci Rendőrőrs őrsparancsnoka részére küldje meg.

Felelős: 1./–2./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester
Határidő: 1./–2./ pontok esetében: azonnal

Ottó Péter polgármester a rendkívüli ülést 17:51 órakor berekeszti.

K.m.f.

Ottó Péter
polgármester

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

Viziné dr. Horváth Judit
jegyző