16/2025. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2025. szeptember 3-án 16:00 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme
(8420 Zirc, Március 15. tér 1.)

Jelen vannak:

- a Képviselő-testület tagjai közül:	Kacsala István	polgármester
	Hellebrandt Ferenc	alpolgármester
	Hédl Evelin	képviselő
	Horváth Attila	képviselő
	Kadnár Tímea Laura	képviselő
	Lingl Zoltán	képviselő
	Nagy Tamás Imre	képviselő
	Varga Zita	képviselő
	Virth Csaba	képviselő
- meghívottak:	Viziné dr. Horváth Judit	jegyző
	Kaszás Béla	Városüzemeltetési Osztály vezetője
	Varga Gábor	pályázati referens

Kacsala István polgármester köszönti a rendkívüli ülés valamennyi résztvevőjét és megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 7 fő – a Képviselő-testület határozatképes – majd megnyitja a rendkívüli ülést.

16 óra 04 perckor Nagy Tamás Imre képviselő megérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület 8 főre bővült.

Kacsala István polgármester a meghívóban foglalt napirendet bocsátja szavazásra.

A polgármester indítványára a Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja, 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta meg:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
279/2025.(IX.3.) határozata

az ülés napirendjéről

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő–testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1./ Zirc, Városháza épületének homlokzat felújítása – fedezet bővítése
Előadó: Kacsala István polgármester

Felelős: Kacsala István
Határidő: azonnal

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1./ Zirc, Városháza épületének homlokzat felújítása – fedezet bővítése
Előadó: Kacsala István polgármester

Hédl Evelin képviselő: nem tudom támogatni, felülvizsgálatot szeretnék kérni ezzel kapcsolatban. Nem látom egyenesen arányos módosításnak a munka és az anyagköltséget egyrészről. Tehát itt mindenképpen szeretném azt, hogy nézzük meg azt, hogyha már ennyi

anyagköltségben kell plusz összeget befizetni, akkor miért kell jóval több munkadíjat fizetni. A másik dolog meg az, hogy ugyanígy jártam én tavaly a Német Önkormányzatos általános iskola homlokzatfelújítással kapcsolatban, amikoris nem munkadíjat, anyagköltséget kellett volna többletet fizetni, ugyanis nem tudtunk róla, illetve nem láttuk előre, nem láthatta senki sem előre, hogy mi volt az a vakolatmennyiség, amit le kellett verni a felvizesedés miatt, és 347 000 forint többletköltséget kellett volna fizetni, amit senki nem támogatott és saját magunknak kellett ezt kifizetni, amivel egyáltalán a mai napig nem értek egyet. Senkit nem érdekelt az, hogy én ezt a pénzt honnan fogom előteremteni, úgyhogy ugyanígy állok akkor ehhez is. Hogyha én nem kaptam semmilyen támogatást, akkor én sem tudom ezt támogatni.

Kacsala István polgármester: módosító javaslatot nem rakna fel, mert összességében az előterjesztésnek a tartalma az, hogy pontosan milyen költségek keletkeztek. És akkor ezzel kapcsolatban lényegében a képviselő asszony hozzászólása alapján - sajnos Virth Csaba képviselő úr nincs itt - ő is tőle szeretett volna több dolgot is kérdezni. Úgyhogy összességében szakmai választ várt volna, mert többen ülnek itt. Nyilván alpolgármester úr a hozzáértő - nem a PREFA-hoz - hanem az építőiparhoz, így az ő véleményére tudna leginkább támaszkodni. Történt egy felmérés, és ezzel kapcsolatban lenne nagyon sok kérdése, amit most nem tud feltenni. A napirendi pontot elfogadták, úgyhogy ott módosítás nem lesz. Örül a felvetésnek, elmondja a gondolatait vagy az aggályait az előterjesztéssel kapcsolatban. Történt egy felmérés, amikor felmérték ezt az egészet, tudtak egy mennyiséget, hogy mi az az anyagmennyiség, ami a bekerülési anyagmennyisége ennek a történetnek. Ha jól emlékszik, akkor Virth Csaba képviselő társa egy vállalkozóval, akit képviselő úr javasolt annak idején, vele kijött, két alkalommal biztos itt kint voltak, méregettek. Tehát elvileg azt tudták, hogy mekkora területhez, mekkora anyagmennyiség szükségeltetik. Ahogy elkezdték a munkát a fiúk, egyetlenegy olyan tétel jött be, amit Leszkovics úr csinált meg a homlokzaton. Ezt alpolgármester úrral megnézték, ő talán szakmailag ehhez többet hozzá tudna tenni, hogy a homlokzat kijavítása miért volt szükséges. Elkészült ez az oldal, és amikor elkezdték a fiúk az előtetőt, lényegében akkor ott egy minimális költség keletkezett. Egy rovarhálót raktak, ami nem volt tervezett, illetve szigetelést kellett cserélni, de ezek nem olyan jellegű-mennyiségű tételek, amelyek az előző előterjesztésben ne lettek volna elfogadva, tehát ott is valamennyi mozgástér volt, pontosan azért, mert nem tudták, hogy ha hozzá kell nyúlni az előtetőhöz, akkor még milyen olyan plusz költségek fognak majd jelentkezni, amivel esetleg számolni kell. Azt szerette volna megkérdezni Virth Csaba képviselő úrtól, hogy amikor ez fel lett mérve, akkor ahhoz képest miért lett 25%-kal több az anyagszükséglet a felmérthez képest. Ezt nem igazán érti. Megrendelték ezt a 25%-ot. Itt van előtte most még egy megrendelő. Mint látta mindenki, amikor jöttek be az épületbe, a bádogozásnak a végét csinálják. Itt az oszlopokat fogják még bádogozni. Ide sem lett elég a másodszorra felmért anyagmennyiség. Tehát igazából harmadszor rendelnek plusz anyagot ehhez az egészhez és nem érti, hogy miért, amikor ez fel lett mérve.

Hédl Evelin képviselő: ugyanabban a cipőben voltam, mint tavaly, amikor a D épületnek a homlokzat felújítását kellett csinálni és senki nem támogatott. Senki az égegyadta világon. Konkrétan 347 000 forintról beszéltünk és nekem, mint Német Önkormányzatnak az éves költségvetésem 3 000 000 forint, bele kell, hogy férjek. 347 000 forintot én megérzek. Mégis mind a mai napig magamra vagyok ebben a témában hagyva. Pedig ugyanúgy ki lett számolva az anyag, ott munkadíjban semmit nem vállalt a Szalai Attila, azt mondta, ő egy kanyi vasat nem kér többet, hogy többletmunkája adódott. Viszont az anyaggal kapcsolatban igen. Tehát több vakolóanyagra volt szükség. És ezt senki nem fizeti meg nekem. Úgy el lettem utasítva karácsony előtt, hogy köpni nyelni nem tudtam. És mind a mai napig ez számomra nem lerágott csont.

Kacsala István polgármester: el tudja fogadni. Az egyik, ami az előterjesztésben szerepel az anyagköltség, a másik a munkadíj. A vállalkozó jelezte a munkadíj többletnek az igényét, hogy az anyag nem lett jól kiszámolva, vélhetően ebből keletkezett plusz munkája. Ehhez

kapcsolódóan ígérte a vállalkozó, hogy tételesen leírja azokat a plusz munkákat, amiket el kellett végezni. Ez egy kicsit későn érkezett meg hozzá, úgyhogy még nem is látta, így ezzel kapcsolatban, hogy reális-e vagy sem, nem tud nyilatkozni, nem tud állást foglalni. Viszonylag egyébként az előterjesztésben látható, hogy ez nem 100 000 forintos tétel, amit pluszban ki kell fizetni, hanem ennél azért egy picit magasabb. Vannak furcsa anomáliák, ereszcsatornát rendeltek, egy 3 méteres szakasz hiányzott. Nyilván aláírta a megrendelőt, amiben 6 méter volt megrendelve, mert úgy gondolta, hogy a szakemberek kiszámolták, és ez helyén való. Így gondolta, hogy megrendelik, aztán amikor megérkezett, akkor kiderült, hogy a fele is elég lett volna. Számára nem teljesen világos az, hogy hogyan jutottak el több képviselő-testületi ülésen keresztül, egyeztetésen keresztül oda, hogy megint itt ülnek. De hogyha erre valaki tud válaszolni, ezért örült volna, ha meg tudja hallgatni Virth Csaba képviselő urat. Mert nyilván ő ezzel foglalkozik, ő ennek a szakembere. Ő maga nem ért hozzá, nem ért a korcoláshoz. Nyilván látja, hogy mit csinálnak, de nem ért hozzá. Viszont örülne, ha kérdés, vagy szakmai hozzászólás lenne.

Lingl Zoltán képviselő: megkérdezi, hogy állványozni kellett-e pluszban?

Kacsala István polgármester: az állványozás lényegében úgy történt, hogy kötöttek egy szerződést a vállalkozóval, akkor beszéltek róla, hogy amit hoz állványt a nyugati oldalra, azt majd átviszi a déli oldalra, vagyis egy részét, mert a nyugati oldal jóval nagyobb felület. De ebben az alpolgármester úr, mint építési szakember jobban tudna nyilatkozni. A számokat látja, hogy mik vannak megemelve, de nem tud nyilatkozni, hogy az a plusz munka megállja-e a helyét. Úgy tud következtetni arra, hogy ez helyénvaló, hogy mivel az anyagszükséglet igazából az ¼-ével lett több, illetve amit Varga Gábor pályázati referens leírt az e-mailben – ezt nem biztos, hogy megkapták a Képviselő-testületi tagok - hogy ezzel együtt az anyag 77 %-kal több, mint a PREFA eredeti. A 25 %-ot is soknak érzi, de a 67 %-ot még többnek.

Lingl Zoltán képviselő: megkérdezte, hogy mennyire sürgős ez nekik?

Kacsala István polgármester: igazából az a helyzet, hogy itt van előtte egy számla, amit még nem írt alá. Augusztus 26-án érkezett, ez 265 684 forint, ez a 25 %-os bádognak a számlája. Amikor beszéltek arról, hogy keletkezett plusz költség, Varga Gábor pályázati referens kérdezte talán, hogy hogyan oldják ezt meg. Mivel van róla képviselő-testületi döntés, ezért nagyon örülne, ha megint lenne róla képviselő-testületi döntés, mert egyszer már döntöttek róla és plusz keletkezett, akkor ezt fizessék ki. Nyilván a bádog itt van, be van építve, nyilván a vállalkozó itt volt, megcsinálta. Nagyon nehéz ezzel bármit kezdeni. Aggályosnak érzi, de mivel szakmailag nincs benne, hogy miért csúszott el az anyagköltség, azért nem is tud rá mit mondani.

Hédl Evelin képviselő: akkor hogyan tudunk valamire igennel szavazni, hogyha nem tudjuk a részleteket? Én ezt konkrétan nem értem.

Kacsala István polgármester: azt nem mondta, hogy igennel szavazzanak. Azért szeretett volna képviselő-testületi ülést róla, hogy egyrészt a kapott információ birtokában, amivel ő rendelkezik, nyilván a Feri szakmai szemmel nézi ezt vagy amivel a hivatal rendelkezik, arról mindenki tudjon. Azért örült volna, ha itt van Virth Csaba képviselő úr, mert arra várt volna választ, hogy ha felmérnek egy anyagmennyiséget és abban van némi torzulás, mint egy pár %-os plusz, úgy gondolja, hogy az természetesen belefér, mint ahogy a homlokzatot is meg kellett csinálni, nyilván nem ide kapcsolódó költség, de az ¼ az számára olyan mennyiség, ami értelmezhetetlen.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: megpróbálja összefoglalni, ha mindenki emlékszik kétféle döntés született. Versenyeztetéssel egy munkadíjas szerződés és volt egy olyan döntésük, amikor azt mondták, hogy az anyagot az önkormányzat fogja beszerezni. Ennek a

becsült költsége akkor volt valamennyi és az önkormányzat hozott egy olyan döntést, hogy a keretösszeg 5 000 000 forint összeghatár. Az a furcsa helyzet adódott, hogy összeadva, amit Varga Gábor pályázati referens kimutatásban közölt, összeadta a várható költségeket, és átugrotta az 5 000 000 forintot. Ezen összeg felett nem rendelkezhet a polgármester anyagbeszerzésre és itt akadt meg a történet. Varga Gábor pályázati referens által összeállított számokból, két tétel van, vagy három, ami abszolút nem ellenőrzött, legalábbis ő nem tud róla. Egy, mennyiségi kimutatása a beépített anyagnak még nincs. Egy összeg van itt, 500 000 forint, ő nem látott ilyet. Be kell kérniük a számlákat.

Varga Gábor pályázati referens: elmondja, hogy ennek meg van a konkrét összege, tegnap kapták meg délután.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: miután látta a táblázatot, azt kérte a vállalkozótól, hogy tessék felmérni idomozás szerint a nyugati és a déli homlokzaton, méretekkel feltüntetve, mi hány négyzetméter vagy folyóméter. Az árajánlat, ami annak idején nyertes volt, az négyzetméter, folyóméter és darab az oszlopok vonatkozásában. Amit ma a vállalkozó küldött az egy részletes bádogozási tételes felmérés. Ez nem érdekli. Ami érdekli, az ez a négyzetméter és ez a négyzetméter. De ha már egyszer itt voltak, azt gondolta, hogy függőlegesen, ferdén, ugyanitt oszlopok, darabszám, hossz kijön, mert ez az ajánlat erre vonatkozik. Varga Gábor pályázati referenst kérte, erősítse vagy cáfolja meg, hogy a vállalkozóval való szerződés általánydíjas.

Varga Gábor pályázati referens: neki egy konkrét tételes árazandó költségvetést adtak ki az általuk meghatározott mennyiségekkel. Nem volt tervdokumentáció és nem volt műszaki leírás, hogy mit kell elvégeznie. A vállalkozó azt kapta meg, hogy például 126 négyzetméter állvány kell.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: és nem látta az épületet, hogy hova kell az állványt csinálni és ha ez így volt, ez nagy baj az önkormányzat részéről. Tételes felméréssel szerződést nem kötnek sosem. Ezt meg akarják régóta csináltatni. Virth Csaba képviselő urat kérték meg, mint a legnagyobb szakembert a PREFÁS ügyben, hiszen ő ismeri a legjobban a gyártott termékeket, hogy készítsen erre, vagy készíttessen egy általában megbízható bádogossal egy felmérést és egy árajánlatot. Képviselő úr ezt megtette szívességből nekik, és készült egy felmérés. A bádogos létráról mászkálva két napig méregetett. Azt a felmérést, ami a bádogosnál volt, azt gyakorlatilag árazatlanul versenyeztetni kiküldték. Bejöttek az árajánlatok, aki itt ajánlatot tett, úgy gondolja megnézte az épületet, megmérte, ha akarta. Tehát gyakorlatilag erre a bádogozási munkára, amire kértek, a szerződésben valóban nincs benne, hogy átalányáras, se az, hogy fix áras. Ezt majd jogilag kellene értelmezni. Ma is beszélt a vállalkozóval, azt mondta, hogy a mostani felmérés szerint magasabb az igénye, mint korábban. Igényt akkor lehet érvényesíteni, ha látják a felmérésnek az eredményét. Ha ez tételes felmérés, akkor kell egy felmérési napló, ellenőrizni kell, fel kell mérni a felületeket és akkor ellenőrizni kell, hogy a Tüzéptől mennyi anyag jött ki és arányos-e ezzel a veszteséget figyelembe véve. Ma semmilyen számítás nincs erre, legalábbis ő nem látta. Tehát azt tudja mondani, hogy ezek közül a tételek közül a vállalkozónak a többletigénye, az a 776 000 forint az pillanatnyilag egy elméleti érték. Az 500 000 forintról Varga Gábor pályázati referens tud nyilatkozni, hogy ennek mennyi a realitása és hogyan van.

Varga Gábor pályázati referens: az 500 000 forint hozzávetőlegesen volt meghatározva, a végösszeg 359 198 forint lett. Amikor ezt írta, nem állt rendelkezésre, hogy pontosan mennyi léc kell, illetve, hogy kell-e még OSB, azt egy becsült összegként rögzítette a táblázatban. A tegnapi nap folyamán derült ki, hogy elegendő lesz-e az anyag és megvannak a szállítók, hogy pontosan milyen és mennyi anyag került ki az Ihász Tüzépről.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: ezek nem ellenőrzött tételek, beszélt a vállalkozóval, nem merev igénye ez a konkrét összeg, de mindenképpen szeretné valamilyen formában érvényesíteni. Ebből semmilyen megállapodás nincs, mivel a szerződés, vagy a felmérés értelmezése még egy műszaki kérdés. Ha ez tételes elszámolásuk, akkor nyilván felmerül a kérdés – és eltérő mennyiségek vannak - hogy akkor ki rendelte meg a többletmennyiséget. Ha pedig fixáras, akkor arról kell beszélni, hogy volt-e olyan jellegű, ami előre nem volt látható a kezdés óta, hogy ennek többletköltsége lesz. Nem gondolja, hogy ebből a vállalkozóval vitájuk lesz, inkább összességében ez alapján javasolja, hogy a polgármestert arra hatalmazzák fel, hogy a szükséges PREFA anyagot mindentől függetlenül megrendelhesse, az elszámolást, pedig vissza kell hozni a Képviselő-testület elé. Tehát a két tétel, ami nem kapcsolódik a műszaki tartalomhoz, amikor feltárják a féltetőt, mert beázások voltak, azt mondták, nem tudják, hogy lesz-e a tartószerkezetnél olyan probléma, amit ki akarnak cserélni. Ezzel összefüggésben nem volt tartószerkezeti probléma, de az igen, hogy a plusz hőszigetelés be lett építve, ez sehol nem volt kalkulálva, ez volt a bizonyos pótmunka jellegű tétel. A másik, pedig a vakolat, amit már szóban egyeztettek is, hogy gyakorlatilag az állványról látszott, a dísz keret csík olyan mértékig kopott, hogyha meg is csinálják ezt a bádogos munkát, akkor lehet, hogy egy-két év múlva vissza kell állványozni, hogyha ki akarják javítani. És akkor abban maradtak, hogy mindenképpen megcsináltatják most, ez sem kapcsolódik a vállalkozónak a műszaki tartalmához. A műszaki tartalmat ellenőrizni kell.

Lingl Zoltán képviselő: megkéri alpolgármester urat, hogy mondja el még egyszer a javaslatát.

16 óra 28 perckor Virth Csaba képviselő megérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület 9 főre bővült.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: azt javasolja - ugye van egy képviselő-testületi határozatuk korábbról, hogy 5 000 000 forint keretösszegig támogatja az önkormányzat – hogy a jelenlegi számítások még nem tükrözik, hogy az 5 000 000 forintba belefférnek-e vagy nem, mennyivel lépik túl, viszont a munkát be kell fejezni, ezért van egy jól látható kis tétel, amit meg kell rendelni, PREFA anyagot. Tehát hatalmazzák fel a polgármester arra, hogy ezt az anyagot megrendelhesse. Van egy számítás, 5 623 659 forint, így 623 659 forinttal túllépték a keretösszeget és ebben még nincs benne az az anyag, ami most derült ki utoljára, amit mindenképpen meg kellene rendelniük. Tájékoztatja Virth Csaba képviselő urat, hogy a Képviselő hölgyek, urak azt firtatják, hogy mi ez a magas műszaki tartalom, amikor volt egy ajánlat és volt egy anyagszámítás. És a PREFA anyag számításhoz képest is lényegesen több mennyiséget kell megrendelni.

Virth Csaba képviselő: az, ami előzetesen készül, az a standard csomópontok alapján készített kigyűjtés. Az első ajánlat már oda is van csatolva, ilyen mindenféle színes sorokkal. Ez nem csak az önkormányzat esetében van így, hanem mindegyik ajánlatkérés kapcsán. Mert gyakorlatilag a bádogos csomópontoknak számtalan megoldása van, számtalan lehetőségből dolgozhat a kivitelező. Ezáltal, ami készül, az mindig egy költségbecslés. Ennek a második lépése mindig az, hogy a kivitelezővel egyeztetünk, ugye átnézi, leveszi a csomópontok alapján, a tervezett csomópontok alapján, vagy hogyha az építészterv csomóponti terveket tartalmaz akkor az alapján az anyagkalkulációt és a végleges megrendelésre neki kell mondani az ámént. Tehát azt ne gondoljuk, meg az építőiparban senki sem, hogy a számítógép előtt ül egy hölgy, hiába építész végzettségű, hogy egy tervrajz alapján a pontos műszaki tartalmat meg tudja mondani. Ezért lehet eltérés, ez igaz pluszban is és igaz mínuszban is. Mert ugye a standard csomóponti megoldástól el lehet térni. Mit értek ez alatt? Hogyha például lenne egy 100 méteres attika fal lefedés, és ott a rögzítőszegély - most csak egy elemet emelek ki belőle – mondjuk csak 5 centivel keskenyebb, az 100 méternél már jelentős négyzetméter különbséget okoz. Ugyanez igaz itt is, hogyha egy csomóponthoz más rögzítés, más esztétikai megoldás kapcsolódik, az eltérhet tőle. Tehát ez okozza az anyagtöbbletet. Egyébként, amit itt délelőtt beszéltünk, azt az alapanyagot elhoztam, annak az ára 72 000 forint.

Kacsala István polgármester: pontosan 72 390 forint.

Virth Csaba képviselő: én ezt a kivitelezőnek átadtam, ugye volt róla szó, hogy kevésbé esztétikus megoldás – reggel a telefonálás kapcsán - kerüljön kialakításra, ne kelljen plusz anyagot vásárolni. Azt gondolom, hogy pont a főbejárat oszlopainál, ne 70 000 forinton múljon az a költség, hogy esetleg csavarozott, szegecselt és egyéb nem esztétikus dolog alakul ki. Tehát az anyagoldalon innen van ez az anyagtöbblet, gyakorlatilag itt azért azt gondolom a kivitelezőnek jelezni kellett volna. Első körben kérdeztük tőle azt is, hogy méteres tekercsből kéri-e vagy gazdaságosabb a 65-ös szalag legyen. Ugye különböző szélességben áll rendelkezésre az alapanyag, ő azt mondta, hogy szerinte jó az, amit kiírtunk. A végső szó minden esetben mindig a kivitelezőé.

Kacsala István polgármester: egy kérdése lenne, mert lehet, hogy nem érti világosan. Addig érti, hogy kijöttek a vállalkozóval és felmérték, van egy beszerzési eljárás, kiválasztják a vállalkozót, idejön a vállalkozó, és azt mondják, hogy felmérték.

Virth Csaba képviselő: nem én mértem fel, a kivitelező mérte fel. A PREFA felmérést nem végez, költségbecslést készít, amire az ament a kivitelezőnek kell minden esetben rámondani.

Kacsala István polgármester: eddig érti, felmérte a kivitelező, van 100 négyzetméter felület, meg fogja csinálni, X mennyiségű anyagot, eddig teljesen világos. Látta azt, hogy méregettek nagyon sokat a vállalkozóval, de amikor megbeszélték a műszaki tartalmat, hogy milyen kötésekkel, hogy lesz a korc, akkor a vállalkozó nem érezte úgy, hogy a kiírt anyagmennyiség kevés lesz?

Virth Csaba képviselő: feltettem a kérdést. Ennek a második fele úgy nézett ki, hogy leültünk négyen, tisztáztuk a csomópontokat, hogy továbbra is fenntartja-e az anyagmennyiséget. Azt mondta, hogy helytálló és tartja az ajánlatát.

Kacsala István polgármester: ahogy képviselő úr is mondta, hogy lehet eltérés lefelé is, felfelé is, ezt el tudja fogadni, ez maximálisan így van az építőiparban, csak a 25 %-ot érzi soknak.

Virth Csaba képviselő: az anyagmennyiségből nem tudhatod, ugye egy méteres alapanyagból dolgoznak, ezért mondtam, hogy a kivitelező végig gondolja, hogy 500-as szalagból gazdaságosabb, vagy 600-as szalagból. A hulladékkal nem biztos, hogy ugyanolyan arányban tudok dolgozni, ezért, hogyha a kiosztási tervet előre nagyjából elkészítik, ami látványterv alapján rendelkezésre áll, akkor gyakorlatilag ellenőrizhető, hogy melyik anyag a gazdaságosabb.

Varga Gábor pályázati referens: nem a vállalkozó határozta meg a tekercsméretet.

Virth Csaba képviselő: dehogynem.

Varga Gábor pályázati referens: egyszerre folytatták le a két beszerzést.

Virth Csaba képviselő: Gábor, az, hogy nincs leírva, az egy dolog. Leültünk négyszemközt.

Varga Gábor pályázati referens: ő nem volt ott.

Virth Csaba képviselő: azért mondom beszéltünk.

Varga Gábor pályázati referens: de itt voltak a tekercsek, amikor szerződést kötöttek a Nick Róberttel.

Virth Csaba képviselő: igen, de én előtte beszéltem vele, hogy mielőtt a PREFÁhoz leadjuk az árajánlatot, ő hagyja jóvá az alapanyag mennyiséget. Ő ezt jóváhagyta.

Kacsala István polgármester: megkérdezi, hogy erről egyébként van valami írásos anyag vagy szóban mondták?

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: nincs, itt voltak, egyeztetve lett minden csomópont, nem értettek minden műszaki részletet ebben a megoldásban, de amit lerajzoltak vázlatokat, oda is adta, egyeztettek és mielőtt a vállalkozó elkezdte, azt mondta rendben van. Még egyszer mondja, hogy más az a négyzetméter, amit tekercsben hoznak és más az a négyzetméter, amit beépítenek. Azt vitathatja a kivitelező, de akkor már nem, amikor egyeztetve volt, hogy most az állókorcok mennyisége megnövekedett, ő másra gondolt. De itt az ablak és az oszlop között kellett igazodni és hogy esztétikus legyen, ezért vannak a sűrített korcok és a megoldások. Ez jelenthet lemezmennyiségben mindenképpen többletet, de az elszámolt mennyiség, mindenképpen elszámolt. Azért mondta, hogy meg kell mérni a mennyiséget. Ő mennyiségre adott ajánlatot, hogy azt kell megcsinálni. Azt kell nézni, hogy a 20,5 miért lett 30,2 átlagban és amit mondott képviselő úr, valóban igaz, nem függ össze az arány mennyiségben a kettő között. Nem lát összefüggést. Ez okozhatja a problémát. A mennyiséget – most nyilván lehet veszteség is mellette még, ez természetes – az anyagot meg kell venni. Ha egyszer vállalták, akkor meg kell venni. A kulcskérdés az, hogy a vállalkozónak jogosan van-e valami többletigénye vagy nincs. Amit az állványról beszéltek, hát itt volt mindenki. Az ajánlatban az állvány a nyugati oldalra van kiírva 126 négyzetméter. A keleti oldalra nincs. Senki nem jelezte, hogy bocs, de én úgy gondoltam, hogy ebből átviszek ide, vagy valami és akkor nem kell külön állványt hoznom. Vagy hogy gondolja az állványozást, de nem. Ma még azt sem tudja, hogy a 126 négyzetméter az jó-e vagy több vagy kevesebb, ha ezt most ellenőrizni kéne. Van egy 126-os, mi indokolja, hogy még 40-et elszámoljon. Nem lát rá indokot. Ezeket a vállalkozóval kell tisztázniuk. Az anyagot le kell szállítani, meg kell csinálni.

Hédl Evelin képviselő: én a munkadíjra tértem ki az elején.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: meg az összes egyéb Tüzépes anyagra is, hogy a kiszállított mennyiség – figyelembe véve a veszteségeket – az arányos-e ahhoz, ami beépítésre kerül.

Varga Gábor pályázati referens: a tegnapi nap folyamán kapta meg a szállítólevelet a Tüzépről, azokat hozták el, amelyek beépítésre kerültek. Az OSB vonatkozásban volt egy megrendelő, 22 milliméteres viszonylag drága anyagról volt szó, és közben derült ki, hogy még mindenféle faanyagra is szükség van.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: ami többletet okozhat az 5 000 000 forint felett, ez a homlokzati színezés, abszolút nincs köze hozzá, mert ez teljesen más. És itt Virth Csaba képviselő úr is tudja, hogy ami hőszigetelés be lett tervezve, ez abszolút nem volt téma, ezzel a két összeggel megemelkedhet az ő értelmezése szerint, az 5 000 000 forintos keretösszeg, ha szükséges. De ezt majd meglátják az elszámolásnál.

Hédl Evelin képviselő: ezért kértem azt, hogy akkor felül kellene vizsgálni.

Virth Csaba képviselő: az elszámolással kapcsolatban az tűnt fel, hogy a második tétel a kiszellőztetett alátétszerkezet építése állókorcos lemezfedés szereléséhez az ugyanúgy 30,2 négyzetméter, mint maga a 9-es elszámolási pontban vagy tételben az állókorcos homlokzatburkolat szerelése és gyakorlatilag az egyiknél a munkadíj az emelkedett – most gyorsan itt a sorokat próbálom összenézni.

Varga Gábor pályázati referens: a mennyiségek emelkedtek, az egységek az eredetiek.

Virth Csaba képviselő: de alátétszerkezetből ugyanannyi van, mint a fedésből. Alátétszerkezet esetében a munkadíj emelkedett 164 vagy 50 %-kal. A fedés esetében, pedig emelkedett a munkadíj 100 000 forint helyett 202 000, tehát 100 %-kal. Tehát amennyivel az alap növekszik, annyival növekedhet a fedés is, és arányában.

Varga Gábor pályázati referens: a vállalkozó pirossal jelölte azokat a mennyiségeket, amik az eredeti költségvetéshez képest változtak. Nyilván – polgármesterúrhoz kapcsolódóan hozzáteszi - nem tudja megítélni, hogy azok a mennyiségek, azok a munkák egyáltalán hova tartoznak. Elnézést kér, hogy így fogalmaz. Azt vizsgálták, hogy az egységárak azok ugyanazok, mint az eredeti ajánlatában.

Virth Csaba képviselő: igen, csak vannak itt összekapcsolódó tételek.

Varga Gábor pályázati referens: ehhez lehet, hogy tényleg az kell, hogy felül kell vizsgálni, mert nyilván ő nem ért ahhoz, hogy mi mivel függ pontosan össze.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: azt kellene kérni – ha kell, ő is beszél a vállalkozóval – hogy nem ezt kérték, amit ő lerajzolt, tehát nem részletes korcokat, hogy mi hány centis, és hogyan van kiterítve stb. Nem erre kíváncsiak, nem erről szól az ajánlat. Arról szól, hogy ez a négyzetméter miért több, ahhoz meg kell mérni a függőleges részt, a bádogozott felületet és meg kell mérni az oszlop hosszokat, mert azok folyóméterben vannak. És darabra meg van-e. Több lett vagy kevesebb. Ugyanígy a függőlegeset meg a ferdét.

Varga Gábor pályázati referens: úgy érzi, hogy túl részletesen csinálta. Amennyi számára látható azokból a rajzokból, őszintén megmondja, hogy felét sem érti. Azokat összeszorozzák – a felületeket – akkor valószínűleg kijön az, de ennél egyszerűbb volt a kérdés.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: ezt kell a vállalkozóval egyeztetni, és majd, ha meg lesz az elszámolás és ha szükséges vissza kell hozni a Képviselő-testület elé, ha nem szükséges, akkor nem kell.

Virth Csaba képviselő: szerintem is, ami a tételnél több lett azt egyértelműen ki kell fizetni.

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: tehát nem automatikus a kifizetés. Az anyagot azt nem vitatná, az biztos, hogy indokolt.

Kacsala István polgármester: ezzel annyi problémája van, hogy itt van előtte egy PREFÁS számla, 8 napos utalási határideje van, augusztus 26-án érkezett, ez az első körös 25 %-os. Arról beszélnek, hogy van egy anyagköltség többlet, ezt a számlát ki kell fizetni most péntekig, ezt még nem írta alá, pontosan azért, mert összehívták a rendkívüli képviselő-testületi ülést és ennek okán valamit kell vele csinálni. Érti alpolgármester úr gondolatmenetét, hogy az anyagköltség többletet ki kell fizetni, véleménye szerint erről határozni kéne, erről a 265 684 forintról, mert neki ezt alá kellene írni.

Virth Csaba képviselő: mirő,l az anyagtételről?

Kacsala István polgármester: ez anyagtétel.

Virth Csaba képviselő: de azt nem is vitatjuk, nem?

Hellebrandt Ferenc alpolgármester: az anyagköltséget nem vitatná. Megmondja miért, ez arra alapul, amit Varga Gábor pályázati referens most utoljára mondott. Gyakorlatilag, ha

elemenként, a kiterített szélességet és a hosszúságot kiszámolnák, akkor minden bizonnyal meg lenne az a mennyiség, nyilván a veszteséget figyelembe kell venni. De azzal nem tudnak mit kezdeni, ha egyszer már döntöttek abban, hogy anyagot vesznek, és idehozták ezt a méteres tekercset. Tehát nem tudná vitatni az anyagot.

Virth Csaba képviselő: az anyagot én sem.

Varga Zita képviselő: véleménye szerint nagyon nagy a különbség. Megkérdezi, hogy ennyire elszámolják a szakemberek vagy ennyire nem értenek hozzá?

Virth Csaba képviselő: nem, az egyik egy költségbecslés, a másik egy konkrét megrendelés. Ezért a kivitelező, aki végzi a munkát, ő határozza meg az adott csomópont alapján, hogy mennyi kiterített anyagra van szüksége. Az, aki a monitor előtt ül, ő azt tudja, hogy előveszi a formagyűjteményből, mondjuk rögzítőszegély 025-ös kiterített szélesség, ennyi folyóméter, fölszorzom, kész. De a valóságban lehet, hogy az adott csomópont mondjuk 33 kiterített szélességből készül és akkor már mindjárt van 15 % különbségem ugyanazon a szakaszon. A bádogos szakma az egy képlékeny történet.

Kacsala István polgármester: ezt a részét érti.

Varga Zita képviselő: az eddigi tapasztalataikból nekik már profin tudni kellene, hogy mennyi az, ami veszteség.

Virth Csaba képviselő: a kivitelezőnek.

Kacsala István polgármester: ezt hiányolja, hogy megcsinálták a nagy részét, nyilván a veszteséget ők közben látják, hogy a korcok miatt mennyit kell összevágni és akkor az anyagszükségletnek a többlete, az akkor derült ki, amikor a féltetőt is elkezdték csinálni.

Virth Csaba képviselő: a féltetőnél volt egy hibás adatszolgáltatás.

Nagy Tamás Imre képviselő: kéri, hogy az anyagról szavazzanak. Az anyagot megrendelték, idehozták, ki kell fizetni. A többi részét, pedig vissza kell hozni képviselő-testületi ülésre.

Virth Csaba képviselő: abszolút egyetértek veled, azért mondom, hogy az a terv is, amit küldünk vagy korábban kaptatok és az előtető rövidebb volt ez alapján, és rendelni kellett.

Kacsala István polgármester: legyen az a határozati javaslat – az anyagköltséget már aláírta, úgyhogy ilyen szempontból mindegy – hogy az anyagköltséget, a maival együtt, amit elhozott a képviselő úr, azt akkor kifizetik. Az anyagköltséget akkor elfogadják, felhatalmazzák a polgármestert, hogy vizsgálja felül a munkadíjat, hogy kifizethető-e a vállalkozónak és ha a felülvizsgálat, a revízió elkészült vissza hozzák képviselő-testületi ülésre.

Kacsala István polgármester feltette szavazásra a módosított határozati javaslatot.

A polgármester indítványára a Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja, 9 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta meg:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
280/2025.(IX.3.) határozata

Városháza homlokzat felújításhoz kiegészítő fedezet biztosítása

1. Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Városháza homlokzat felújításához a 12/2025. (I.29.) határozatban biztosított fedezeten felül az előre nem látható munkák elvégzéséhez – a szükséges anyagtöbblet miatt - további 95 857 Ft összegű fedezetet biztosít az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.14.) önkormányzati rendelet 13. melléklet „Általános működési tartaléka" terhére.

2. Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a beruházás befejezéséhez szükséges megrendeléseket megtegye, valamint a szükséges szerződés-módosításokat aláírja.

Felelős: 1., 2. pontok: Kacsala István polgármester
Határidő: 1. pont esetében: azonnal
2. pont esetében: 2025. szeptember 30.

Kacsala István polgármester a rendkívüli nyílt ülést 16 óra 52 perckor berekeszti.

K.m.f.

Kacsala István
polgármester

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

Viziné dr. Horváth Judit
jegyző