V. ÖNKORMÁNYZATI ÉS TERÜLETI
ELLENŐRZÉSI IGAZGATÓSÁG
VESZPRÉM MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODÁJA
8200 Veszprém, Megyeház tér 5. Pf. 224.

V/1011-2/1999.

JELENTÉS

a települési önkormányzatok tulajdonában lévő közutak, hidak, alagutak fejlesztésének, fenntartásának és üzemeltetésének vizsgálatáról

Helyszíni ellenőrzés
Zirc Város Önkormányzatánál

TARTALOMJEGYZÉK

I. ÁLTALÁNOS MEGÁLLAPÍTÁSOK 4

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK 5

III. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK 12

IV. JAVASLATOK 13

V. ZÁRADÉK 14

Jelentés

Készült: 1999. november 22-én Zircen, a Polgármesteri Hivatalban

Az önkormányzat címe: 8420 Zirc, Március 15. tér 1.
Az önkormányzat adószáma: 15438536
Az önkormányzat KSH száma: 1926499

Jelen vannak: az ellenőrzött önkormányzat részéről:
Dr. Varga Tibor polgármester
Kaszás Béla építésügyi osztályvezető
Peidl Györgyné pénzügyi osztályvezető

az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatósága Veszprém Megyei Ellenőrzési Irodája részéről:
Komlósiné Bogár Éva számvevő

A települési önkormányzatok tulajdonában lévő közutak, hidak, alagutak fejlesztésének, fenntartásának és üzemeltetésének vizsgálatára az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság V-1011/2/1999. számú ellenőrzési programja alapján került sor.

A helyszíni vizsgálatot 1999. július 21-től megszakításokkal október 12-ig, 5 helyszínen töltött revizori nap felhasználásával Komlósiné Bogár Éva számvevő végezte.

Az ellenőrzés célja: annak megállapítása volt, hogy:

- a települési önkormányzatok a törvényekben és a hozzá kapcsolódó kormány és miniszteri rendeletekben meghatározott útügyi feladataiknak eleget tettek-e,
- a feladat ellátásához mekkora nagyságrendű vagyonnal rendelkeznek, milyen fejlesztéseket valósítottak meg, megoldott-e a tulajdonukban lévő útügyi létesítmények fenntartása, üzemeltetése,
- rendelkeztek-e a feladat megoldásához szükséges pénzügyi eszközökkel (saját forrás, központi, fővárosi és megyei támogatás, különböző alapok stb.),

- a támogatások felhasználásánál érvényesült-e a törvényesség és a szabályszerűség,

- a pénzeszközök felhasználása célszerűen és eredményesen szolgálta-e a települések útügyi feladatainak ellátását, milyen fejlődést biztosított a település infrastrukturális állapotában,

- a belső nyilvántartás (számvitel, ingatlankataszter stb.) és az erre épülő adatszolgáltatás lehetővé teszi-e az útügyi feladatellátásnak (műszaki, pénzügyi) figyelemmel kísérését, a döntéshozók megfelelő tájékoztatását.

Vizsgált időszak: 1993-1999. I. félév

I. ÁLTALÁNOS MEGÁLLAPÍTÁSOK

Zirc kisváros a Bakony hegység központi részén, a Zirci medencében helyezkedik el. Zirc és természetes vonzáskörzete nagyrészt a Magas-Bakony területére esik.

A Zirci medencét - benne a várost - északról a Sestra-hegy, északnyugatról a Pintér hegy, délnyugatról a Három-hegy szegélyezi. A keleti irányú nyitottságot a 20 hektáros arborétum töri meg. A városon átfolyó természetes vízfolyás a Cuha patak, mely a Zirci medence forrásaiból táplálkozik.

A város autóbuszjáratokkal az ország bármely részéről könnyen megközelíthető. A Győr-Zirc-Veszprém vasútvonal még 1896-ban épült, mely a mai napig is kedvelt közlekedési eszköz a Magas Bakonyban túrázó csoportoknak.

A település urbanizálódásának folyamatát valójában a 10 km-re található Dudari Szénbánya fejlesztése indította el, a városi rangot 1984-ben nyerte el. Zirc lakossága 1980-ig folyamatosan növekedett, majd több éves stagnálás után 1990-től kezdődött el az ún. „öregedési" folyamat (a születésszám csökkenés, a munkahelyek megszűnése következtében nőtt az elköltözők száma). A városban az állandó lakosok száma 1998. év elején 7.291 fő, a lakások száma 2.713 volt.

Zirc központi városrészén kívül a belterületéhez tartozik még Kardosrét, Tündérmajor és Akli-puszta. Gyakorlatilag a város teljes közművesítettségének folyamata a vizsgált időszakban zajlott, a csatorna és a telefonhálózat építése 1996-ban, a gázhálózat kiépítése pedig 1997-ben valósult meg.

A város rendezési tervét 1984-ben fogadták el. Kiépült az Erdőalja lakótelep, a Kukoricaföldek lakótelep, a Cigánydombi lakótelep, a Háromhegyi utca, valamint a város központjához közeli Fáy András utca. Jelenleg van folyamatban a város központjának rekonstrukciója, a Kukoricaföldek lakótelep bővítése, ahol egyedi tervezésű 200 családi ház épülhet. A Kukoricaföldi lakótelephez kapcsolódóan lakóutak is kialakítására kerültek, mint pl: Berek, Boksa, Tölgyfa, Som, Irtás, Tövis, Vásártéri utcák, továbbá meghosszabbították a Liszt Ferenc, Munkácsy Mihály és az Eötvös Károly utcákat.

A város közigazgatási területe 3.740 ha, melynek 12 %-a - 436 ha - belterület, a külterület nagysága 3.304 ha.

A városközpontját érintően halad át a településen a 82-es számú másodrendű főútvonal - Kossuth L., Széchenyi I., Köztársaság, Állomás, Győri utak elnevezéssel -, melynek kezelője a Veszprém Megyei Közútkezelő Kht., ezenkívül az alábbi utak tartoznak még a kezelésébe:

- 8301. (Bakonybéli út),
- 8216. (Köztársaság út)
- 83106. (Deák F. - Borzavári út).

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

A) -B) Az önkormányzat képviselőtestülete az önkormányzat szervezeti és működési rendjéről első alkalommal 12/1991. szám alatt alkotott rendeletet, melyet ezt követően több alkalommal, legkésőbb a 16/1995. (VIII. 29.) sz. rendelettel módosítottak.

Az önkormányzat képviselőtestülete 8/1999. (IV. 13.) szám alatt új rendeletben szabályozta működésének rendjét. **A hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat** II. fejezetének 7. §-a tartalmazza a képviselőtestület feladat- és hatáskörét. Ezen belül meghatározásra csak az került, hogy a képviselőtestület ellátja a jogszabályokban ráruházott feladat- és hatásköröket, azaz konkrétan **nem nevesítették a kötelezően ellátandó** (ezen belül is - az Ötv.-ben előírt - helyi közutak fenntartásával kapcsolatos) **feladatokat.** Az önkormányzat működésének rendjéről alkotott korábbi szabályozásokban sem határozták meg a kötelező feladatokat, azok végrehajtásának rendjét.

A közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvényben (továbbiakban: Kkt.) is határoztak meg az önkormányzatok felé kötelezettségeket.

Az önkormányzat SZMSZ-ében a Kkt. törvényben előírt feladatok végrehajtásának rendje sem került leszabályozásra.

A képviselőtestület a helyi közszolgáltatásokkal - ezen belül az útügyi feladatokkal - összefüggő hatásköreinek gyakorlását nem ruházta át. Azaz a hatásköri és a Kkt. törvények előírásainak megfelelően történik az önkormányzatnál az útügyekkel kapcsolatos hatáskörök gyakorlása.

C) Az önkormányzat képviselőtestülete az SZMSZ mellékletét képező Ügyrendben külön nem rendelkezett az útkezelői feladatok ellátásáról. **A Polgármesteri Hivatal Ügyrendjében a Településgazdálkodási és Üzemeltetési Osztály** - 1999-től a **Pénzügyi Osztály Városüzemeltetési és Fejlesztési Csoportjának - feladatkörébe utalták a városüzemeltetéssel** (ezen

belül a város infrastruktúrájának megfelelő műszaki állapotban tartásához szükséges intézkedések megtételét, az önkormányzat vagyonának állagmegóvásával) kapcsolatos feladatok ellátását. A fejlesztésekkel kapcsolatos javaslatok előkészítése szintén a Városüzemeltetési és Fejlesztési Csoport tevékenységi körébe tartozik.

Az önkormányzat útügyi igazgatási (az önkormányzati közúton gyalogos átkelőhely, valamint lakó-pihenőövezet kijelölésével, a forgalomszabályozással, tömegközlekedési járatok útvonalának és megállóhelyeinek megállapításával kapcsolatos) feladatainak ellátását az Igazgatási Osztály Építési Csoportja, 1999-től pedig az Építésügyi Hivatal tevékenységi körében határozták meg.

A hatályos Ügyrendben foglaltak szerint a hivatalban a munkaköri leírásokat 1999. április 30-ig kellett felülvizsgálni, mely a helyszíni ellenőrzés időpontjáig nem történt meg. Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott munkaköri leírásokon nem szerepelt dátum, az azokban meghatározott feladatok alapján feltételezhetően még az előző szervezeti felépítéshez kapcsolódóan készülhettek el.

Az önkormányzat saját kivitelezői kapacitással nem rendelkezik, ezen feladatok elvégzésével külső vállalkozókat bíztak meg.

Az előzőek alapján az ellenőrzés mindenképpen szükségesnek ítéli, hogy az önkormányzatnál számbavételre kerüljön az útügyekkel kapcsolatos feladatok köre annak érdekében, hogy az ezt követően elkészítendő szabályozásban a végrehajtás rendje teljeskörű legyen és a munkaköri leírásokban is biztosított legyen a feladatok elvégzésének zártkörűsége.

Az önkormányzatnál 1993-1999. I. félév közötti időszakban útügyi kérdésekben nem volt belső ellenőrzés.

E) Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól az önkormányzat képviselőtestülete első alkalommal 1994. évben - 6/1994. (IV. 18.) szám alatt - alkotott rendeletet. A helyi vagyonrendeletet a 10/1997. (V. 6.) számú, majd a 6/1999. (III. 31.) számú rendelettel módosították. A hatályos vagyonrendelet 4. §-ban foglaltak szerint az önkormányzat törzsvagyonában forgalomképtelen az a vagyontárgy, amit a törvény annak nyilvánít. Az eredeti - 1994. évi - **vagyonrendelet nem tartalmazta, hogy mely önkormányzati vagyontárgyak tartoznak a törzsvagyon körébe**, azokról a későbbi módosítások sem rendelkeznek. A 6/1999. (III. 31.) sz. rendeletben is csupán azt rögzítették, hogy a város ingatlan katasztere a rendelet függelékét képezi. **Az önkormányzati vagyontárgyakról készített lista szerint több önkormányzati** (a 15, 26, 29, 30, 46, 97, 99, 107. stb. helyrajzi számok alatti) **közút korlátozottan forgalomképes vagyonként van besorolva**. Ez ellentmond egyrészt a törvényi szabályozásnak, de a helyinek is. Ugyanis a kötelező feladat ellátását biztosító vagyont törzsvagyonba kell helyezni, ennek megfelelően az Ötv. 79. §. (2) bekezdése kimondja, hogy a helyi közutak a törzsvagyon körébe tartoznak és forgalomképtelenek. Továbbá a 450/21. hrsz. alatti közút a besorolásban helyesen forgalomképtelen törzsvagyon, viszont a rendelet szerint ezt a közutat átsorolták a korlátozottan forgalomképes ingatlanok körébe. Az önkormányzattól kapott információ szerint

ezt az útszakaszt nem érinti közforgalom, ezért történt az átsorolás. Ez az eljárás viszont nem tekinthető szabályosnak, ugyanis közutat a forgalomképtelen vagyoni körből nem lehet átsorolni. Ha az ingatlan funkcióját tekintve nem közút, először át kell minősíteni és csak azt követően lehet a besoroláson változtatni.

Az előzőekben leírtak alapján **az ellenőrzés szükségesnek tartja a helyi vagyonrendelet és függelékének (a vagyonkataszteri nyilvántartás) felülvizsgálatát a törvényes állapot helyreállítása érdekében.**

A város közúthálózata az Ötv. erejénél fogva került az önkormányzat tulajdonába mégpedig azok, amelyek korábban a Magyar Állam tulajdonában és a tanács kezelésében voltak. A tanácsi kezelésben lévő ingatlanok kigyűjtését a földkönyvből és a földhivatali nyilvántartás adatai alapján végezték el. A kigyűjtést követően kérte meg az önkormányzat a Földhivataltól a tulajdonjog átjegyzését.

Az utak tulajdonjogi változásának átvezetése a Zirci Körzeti Földhivatal 51884/1993. sz. határozatával 1993. augusztus 5-én történt meg. Az önkormányzat részéről még a földhivatali átvezetés előtt kérték meg a tulajdoni lapokat, és jelenleg is csak azokkal rendelkeznek.

A helyi közutak az Ötv. alapján érték nélkül, mennyiségben (m^2 meghatározásával) kerültek az önkormányzat tulajdonába.

Az önkormányzat **bel- és külterületi közútjairól** még a tanácsrendszer idején fekfektetett **nyilvántartással rendelkezik.**

Ezen nyilvántartás adata több esetben nem egyezett meg a vagyonkataszteri nyilvántartással, ezért a helyszíni ellenőrzés idején kerültek tisztázásra az eltérések.

> Pl.: 1995. január 1-én az útnyilvántartás szerint a belterületi utak hossza 30,8 km, a vagyonkataszteri nyilvántartásban pedig 66,5 km volt. Kisebb eltérés a kiépített utak vonatkozásában volt tapasztalható az útnyilvántartásban mindössze 0,3 km-rel volt kevesebb a kiépített utak hossza, mint a kataszteri nyilvántartásban.

A helyesbített adatok alapján kerültek kitöltésre a jelentés mellékletét képező táblázatok. **Az 1. sz. táblázatban részletezettek szerint az önkormányzat tulajdonába 33,063 km belterületi út, 6,006 km külterületi út, 39,069 km járda, azaz mindösszesen 78,959 km 446.643,6 m^2 közút került.**

Az önkormányzati közutak többsége a földhivatali nyilvántartásban is útként van bejegyezve, de találhatók még olyanok, amelyek abban még közterületként szerepelnek (pl.: 159/1991., 59/1992., 88/1995., 114/1998. Kh. számú határozatban döntött a képviselőtestület utcanév változásokról, melyeket követően nem kérték a földhivatali bejegyzések módosítását.)

Az önkormányzat Vagyonátadó Bizottsági eljárás keretében nem vett át olyan ingatlant, mely az útügyi feladatokhoz kapcsolódna.

Az önkormányzat a szövetkezetekről szóló 1992. évi II. törvény, a földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény, valamint a vagyoni kárpótlási eljárások lezárásával összefüggő egyes kérdésekről szóló 1997. évi XXXIII. törvény alapján juttatott útügyi létesítményekhez, elsősorban külterületi utakhoz.

Az önkormányzattól kapott információ szerint Zirc városban ez a folyamat még nem zárult le. A Földhivatal nem értesítette az önkormányzatot a tulajdonába adott külterületi utakról. Így ezen útingatlanok esetében az önkormányzatnak még nem volt ezidáig feladatellátási kötelezettsége.

A városban 1997. évben épült fel a Penny-Market áruház, amelynek megközelítését, illetőleg a közúthoz való csatlakozási útszakasz építését a beruházást végző S és M Kft. végezte el. A beruházó Kft. és az önkormányzat az út és parkoló megépítésére vonatkozóan 1997. május 5-én kötöttek **megállapodást**, melynek alapján a **földhivatalban a 34485/1999. sz. határozattal jegyezték be az önkormányzat tulajdonjogát a 155 fm 1.350 m² útingatlanon.**

Az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjét a 147/1992. (XI. 6.) sz. Kormányrendelet szabályozza. A jogszabályi előírások alapján az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanvagyont - e körön belül a közutakat és az azokkal kapcsolatos létesítményeket - vagyonkataszteri nyilvántartásba kell venni és azt folyamatosan vezetni, illetőleg szükséges a bekövetkezett változásoknak megfelelően módosítani.

Az önkormányzat az Ötv. alapján birtokába került közúti ingatlanokat még 1992. évben felvezette kataszteri nyilvántartásába. Mivel a rendelkezésre álló tulajdoni lapok még a tulajdonjogi átjegyzést megelőző állapotot mutatták, ezért a felvezetett adatok nem minden esetben tükrözték a valóságot. Az elmúlt években a nyilvántartás egyes adatait a tényleges információk alapján több ízben is pontosították, ennek ellenére az ellenőrzés állapított meg hiányosságot.

> Pl.: Néhány esetben (mint már az előzőekben is említettem) a közút tévesen mint korlátozottan forgalomképes ingatlan szerepel a nyilvántartásban.
>
> Az időközben bekövetkezett (mennyiségi, minőségi és értékbeni) változásokat nem vezették át a nyilvántartáson, ezért az a vizsgálat elején nem a valós állapotot mutatta.

A helyszíni vizsgálat idején a tapasztalt hibák egyrésze már kijavításra került, így a táblázatok már a javított adatokat tartalmazzák.

Az önkormányzat tulajdonába értékben nem kerültek közutak. A számviteli nyilvántartásban azon vagyontárgyak szerepelnek értékkel, amelyekkel kapcsolatosan beruházást végeztek. Az ellenőrzés időpontjáig a számviteli nyil-

vántartásban nem egyedileg tartották nyilván a közutakat, ezen hibákat az önkormányzatnál időközben korrigálták.

A vizsgált időszakban a vagyonkataszteri és a számviteli nyilvántartás adatait nem egyeztették. Mivel az elmúlt években az önkormányzatnak az utakkal kapcsolatosan a fejlesztési lehetőségei túlzottan korlátozottak voltak, ezért a néhány utat érintő beruházás kapcsán bekövetkezett változásokat a nyilvántartások adatain (a vizsgálat folyamán) át lehetett vezetni.

Annak érdekében, hogy az önkormányzat vagyona pontosan megállapítható legyen, célszerű lenne megvizsgálni a mennyiségben tulajdonba került vagyontárgyak (beleértve a közúti ingatlanokat is) értékbeni meghatározásának lehetőségét.

F) Az önkormányzat éves költségvetéseiben eredeti előirányzati szinten a vizsgált években nem terveztek útügyi feladatokkal kapcsolatban bevételt.

Az önkormányzatnál az elmúlt években túlnyomóan a település infrastruktúráján belül a közműépítések - szennyvízcsatorna, telefon-, gázhálózat - voltak túlsúlyban, amelyek az amúgy is szűkös anyagi forrásokat fel is emésztették, így a közutakkal kapcsolatban csak az elengedhetetlenül szükséges feladatokat látták el.

Így a vizsgált időszakban az éves költségvetési kiadásoknak mindössze 0,05-0,65 %-át tervezték eredetileg a helyi közutak üzemeltetési kiadásaira.

Az önkormányzatnál a helyi közutakra teljesített kiadás részaránya is alacsony **az összes kiadáson belül, 0,001-0,257 % között alakultak az elmúlt években**. A helyi közutakra fordított kiadás 1.936 eFt-tal 1996. évben volt a legmagasabb, ugyanis az üzemeltetés mellett ebben az évben végezték el a Hóvirág út murvázását és csapadékvíz elvezetését, valamint a felső temetőben gyalogút kialakítását. Gyakorlatilag csak az előbb említettek valósultak meg (980 eFt összegben) fejlesztésként az önkormányzatnál a vizsgált években. A Cigánydombi lakótelepen tervezték út kiépítését, melynek a kiviteli tervdokumentációja még 1992. évben elkészült, azonban forráshiány miatt a kivitelezése mindeddig meghiúsult.

A városban a Kukoricaföldi lakótelep közműveinek megépítéséhez Viziközmű Társulat létesült. A társulat 1998. második felében kereste meg az önkormányzatot olyan céllal, hogy társberuházói megállapodást kössenek Zirc Cigánydomb szennyvízcsatorna és ivóvízhálózat kiépítése utáni úthálózat helyreállítására. Az önkormányzat képviselőtestülete a 116/1998. (XII. 15.) sz. határozatával hozzájárult ahhoz, hogy az út helyreállítása az önkormányzat társberuházói közreműködésével valósuljon meg. Az önkormányzat és a Viziközmű Társulat a társberuházói megállapodást 1998. december 22-én kötötte meg. A megállapodásban foglaltak szerint a beruházást teljes egészében a társulat finanszírozza, mégpedig olymódon, hogy a beruházás pénzügyi lebonyolítása az önkormányzaton keresztül történik. Azaz a kivitelező a KÖZ-VÍZ Kft.-vel a szerződést az önkormányzat kötötte meg, a számlázás is az önkormányzat felé történik. A számla ellenértékét pedig a társulat utalja át az önkormányzat elszámolási számlájára. Az első félévben az I. részszámla ki-

egyenlítése történt meg 1.250 eFt összegben. Az önkormányzat a Kukoricaföldi lakótelep telkeinek értékesítésével a ZING Ingatlanhasznosító és Forgalmazó Kft.-t bízta meg, melyben az önkormányzat is tulajdonos. A lakótelkekkel együtt a Kft. tulajdonába került a tervezett út területe is, ezért azt az önkormányzat 1999. első felében vásárolta vissza 81 eFt összegben.

A településen a Park utcában három vállalkozás - a Vegyesipari Szövetkezet, Bagi Kft. és a VEZIR-HUSCOOP Kft. - kezdeményezésében bekötő út aszfaltozását végezték el - 3.057,5 eFt összegben - 1998. évben.

Az önkormányzat tulajdonában lévő (a beruházással érintett) bekötő út építéséhez a képviselőtestület a 33/1998. (IV. 28.) sz. határozatával a beruházási költség 40 %-ára vállalt kötelezettséget. Arra vonatkozóan viszont nem kötöttek megállapodást, hogy a beruházás befejezését és az aktiválást követően a kiépített út átadásra kerüljön az önkormányzatnak. Az önkormányzat a beruházási költségből vállalt 40 %-nak megfelelő összeget - 1.223 eFt-ot - 1999. I. félévben átutalta, azonban a megvalósított létesítmény - a közút - átadására a helyszíni vizsgálat időpontjáig nem került sor.

Az önkormányzat saját kivitelezői kapacitás hiányában az utak üzemeltetésével kapcsolatos építési jellegű munkálatok elvégzésével külső, általában helyi vállalkozásokat bízott meg. A szűkös anyagi források miatt azonban többnyire a tömegközlekedéssel érintett útvonalak kátyúzását végeztették csak el az elmúlt években. Az előzőekben említettek ellenére az útkezelői feladatok elmulasztásából bekövetkezett károk kapcsán az önkormányzat - a vizsgált időszakon belül három évet érintően - mindösszesen 128 eFt összegben fizetett kártérítést.

Az önkormányzat képviselőtestülete a közterületek használatáról 1991. évben - 7/1991. (V. 6.) szám alatt - alkotott rendeletet, melynek mellékletében határozták meg a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáért fizetendő díjakat. A helyi rendeletet ezt követően 1997. évben - a 8/1997. (V. 6.) sz. rendelettel módosították. A módosítás alapvetően a fizetendő díjak mértékét érintette, azaz mintegy kétszeresére emelték meg a településen a közterület használati díjakat. A vizsgált időszakban 1997. évvel bezárólag az összbevételnek mindössze 0,01 %-a keletkezett a közterület használatért fizetett díjakból. Ezért feltételezhető, hogy részben emiatt is került sor a díjemelésre, ugyanis 1998. évben a teljesített bevételen belül a részaránya már 0,03 % lett.

Az önkormányzat a rendeltetéstől eltérő közterület használatért befolyt díjbevétel meghatározott célra történő felhasználását nem határozta meg.

Az önkormányzatnál a közútfejlesztési, felújítási és fenntartási, karbantartási feladatok elvégzésében természetes és jogi személyek részvételét rendeleti szinten nem szabályozták. A szabályozás elkészítése mindenképpen célszerű és indokolt, különös tekintettel az önkormányzati források szűkösségére. Másrészt a megfelelő szabályozás esetén nem fordulhatna elő az az anomália, hogy a megvalósítás után értékben nem kerül az önkormányzat tulajdonába (pl.: ha a Park utcai bekötő út építését az önkormányzat szervezésében bonyolították volna le, ezen beruházás megjelent volna, mint növekmény az önkormányzat vagyonában).

Az önkormányzatnál nem készült külön szabályozás az útügyi feladatok ellátására, így arra vonatkozóan sem, hogy a közút felbontása esetén mi az eljárás rendje. A városban az utak felbontásának engedélyezése minden esetben a közművek előzetes hozzájárulásával történt. Az önkormányzattól kapott információ szerint a közművek kezelőivel jó kapcsolattartás alakult ki.

Az útügyi hatósági feladatokat önállóan látja el az önkormányzat, e tekintetben jó szakmai kapcsolat alakult ki a Veszprém Megyei Közlekedési Felügyelettel.

A közúti feladatellátásban más településsel együttműködést nem kötöttek.

A város érvényben lévő általános rendezési tervét még a 3/1984. Tr. számú tanácsrendelettel fogadták el, mely a 12/1997. (VII. 10.) Ök. sz. rendelettel került módosításra. A módosítás Zirc város Kukoricaföld elnevezésű területére terjedt ki az építési telekkialakításokkal kapcsolatosan. A helyi rendelet 11. §-a rendelkezik a közlekedési területek kialakításáról, melynek keretében csupán a szabályozási szélesség került meghatározásra a bel- ill. külterületen.

A helyi közutak osztályba sorolásáról sem a rendezési tervben, sem más rendeletben nem határozott a képviselőtestület.

Külön közútfejlesztési terv nem készült, a város rendezési terve tartalmaz ezzel kapcsolatosan feladatokat. Zirc városban a legnagyobb problémát a városközponton áthaladó 82-es másodrendű főútvonal okozza. Már régóta foglalkoznak elkerülő nyomvonal létesítésével, ez azonban forrás hiányában mindeddig csak tervszinten maradt. A rendezési tervet a hatályos jogszabályok alapján 5 évenként kell felülvizsgálni, mely mindezidáig elmaradt az önkormányzatnál.

Zirc városnál a helyi közutakról ugyan vezetnek nyilvántartást, azonban annak adattartalma lényegesen szűkebb, mint amit a Kkt. törvényben előírtak. Ezért mindenképpen szükséges egy teljeskörű, minden információt tartalmazó nyilvántartás felfektetése, amelyet megelőzően fel kell mérni a helyi közutak tényleges állapotát.

Az önkormányzat képviselőtestülete az elmúlt években a település forgalmi rendjének felülvizsgálatával nem foglalkozott. Az önkormányzat részéről 1999. második felében kezdődött el ez a folyamat, ugyanis a lakosságtól és a civil szervezetektől kértek észrevételeket, javaslatokat ezzel kapcsolatosan. Jelenleg a beérkezett vélemények szakmai felülvizsgálatát végzik.

G) Az önkormányzat a vizsgált időszakban központi vagy megyei támogatásra helyi közutak, illetőleg ahhoz kapcsolódó létesítmények fejlesztéséhez nem nyújtott be támogatási kérelmet. Azonban a városban a közmű építések gyakorlatilag befejeződtek, s mivel az önkormányzat saját pénzeszközeiből jelentősebb útfejlesztéseket nem tud megoldani, ezért valószínűsíthető, hogy keresnie kell más (központi) források igénybevételének lehetőségét.

H) Az önkormányzatnál 1999. I. félévig rendkívüli természeti csapásból kifolyólag nem következett be káresemény. A hóakadályok elhárítására és a síkosság mentesítésre minden évben készült intézkedési terv. Saját kapacitás hiányában ezen feladatok elvégzésére ajánlatok bekérését és értékelését követően külső vállalkozást bíztak meg.

III. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK

Összefoglalóan megállapítható, hogy az önkormányzatnál az útügyi feladatok ellátásának rendjét egységesen nem szabályozták.

A városban a helyi közutak fejlesztését külön rendeletben nem szabályozták, az ezzel kapcsolatos feladatok egy részét a település rendezési terve tartalmazza, azonban annak felülvizsgálata a jogszabályi előírások ellenére nem történt meg.

A vizsgálat során megállapításra került, hogy a város közútjaira vonatkozóan - törvényben előírt adatokat tartalmazó - nyilvántartással nem rendelkeznek, melyet megelőzően szükséges a közutak tényleges állapotát felmérni.

A közlekedési tapasztalatok alapján a helyi közutak minősége nem tekinthető kielégítőnek, ezért rendkívül fontos a megfelelő információt tartalmazó nyilvántartás felfektetése, amely alapját képezheti egy megalapozott közútfejlesztési tervnek. Ugyanis a már meglévő közművek után a város infrastruktúrájának minőségi színvonala csak egy minden tekintetben megfelelő közúthálózat révén javítható.

Az utak üzemeltetésére, fenntartására, karbantartására tervezett kiadások előirányzata igen alacsony volt a vizsgált időszakban. Ezt részben indokolta az, hogy amíg a közműépítések folytak a városban nem volt célszerű jelentősebb összeget ezen célokra fordítani. Az ellenőrzés viszont azt tapasztalta, hogy ezt követően sem fektettek nagyobb hangsúlyt a közútkezelői feladatokra.

Az előzőek alapján indokolt újra átgondolni önkormányzati szinten az útfenntartással kapcsolatos teendőket, s a közutak állapotának megfelelően rangsorolni az elvégzendő feladatokat, s a szükséges források biztosítása érdekében célszerű lenne a lakosság és a vállalkozások bevonása is.

IV. JAVASLATOK

A jelentésben foglaltak alapján az ellenőrzés az alábbi intézkedések megtételét javasolja:

1. Felül kell vizsgálni az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát és abban a közutakkal kapcsolatos feladatok ellátásának rendjét le kell szabályozni, különös figyelemmel a közúti közlekedésről szóló törvény előírásaira.

2. Az SZMSZ-szel összhangban célszerű a Polgármesteri Hivatal Ügyrendjét is felülvizsgálni, hogy abban az útügyi feladatok végrehajtása teljeskörűen szabályozásra kerüljön, mellyel párhuzamosan a munkaköri leírásokat is el kell készíteni.

3. Első ütemben mindenképpen szükséges a már meglévő úthálózat állapotának teljeskörű felmérése.

4. A műszaki minőségi, forgalmi, forgalomszabályozási adatok birtokában el kell készíteni az útnyilvántartást.

5. Az útnyilvántartás alapján rangsorolni kell a fejlesztési feladatokat, melyet közútfejlesztési terv szintjén kell meghatározni.

6. Nagyobb hangsúlyt kell fektetni a vagyonkataszteri nyilvántartás vezetésére az adatok pontosítása céljából szükséges lenne a tulajdoni lapok beszerzése és a valós állapotnak megfelelően kérni kell a változások átvezetését.

7. A jogszabályi előírások alapján felül kell vizsgálni a település rendezési tervét.

8. Meg kell vizsgálni valamennyi vagyontárgy - ezen belül a közutak és azok létesítményei - értékbeni meghatározásának lehetőségét is annak érdekében, hogy az önkormányzati vagyon pontosan kimutatható legyen.

Zirc, 1999. november

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZ
Veszprém Megyei
Ellenőrzési Irodája
Veszprém

Kömlősiné Bogár Éva
számvevő

V. ZÁRADÉK

A vizsgálati jelentés tartalmát megismertem, egy példányát átveszem. Tudomásul veszem, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. tv. 25. §. (1) bekezdése alapján 8 napon belül írásban észrevételt tehetek.

Az észrevételt 3 példányban az Állami Számvevőszék Veszprém Megyei Ellenőrzési Irodájához (Veszprém, Megyeház tér 5. szám alá) kell eljuttatni.

Zirc, 1999. november



Dr. Varga Tibor
polgármester

1. sz. táblázat
a V- 1011/1999. sz. programhoz

.....Zirc Város.. Önkormányzat

Az 1990. évi LXV. tv. (Ötv.) erejénél fogva az önkormányzat tulajdonába került közúti létesítmények

Megnevezés	Mérték egység (km, m2, db, stb.)	A törvény alapján járó vagyon		Ténylegesen átvett vagyon		Földhivatali határozat száma, kelte	Az ingatlanvagyon kataszterbe történt bevezetés időpontja
		Mennyisége	Bruttó értéke 1000 Ft	Mennyisége	Bruttó értéke 1 000 Ft		
Belterületi utak /133 utca, 146 hrsz. alatt/	km	33,063		33,063		51884/1993. /VIII.5./	1992.08.12.
	m^2	377.238,6		377.238,6			
Külterületi utak /13 út, 13 hrsz/	km	6,006		6,006			
	m^2	17.934		17.934			
Utak összesen:	km	39,069		39,069			
	m^2	395.172,6		395.172,6			
Járda /66 utcát, érintő, 80 hrsz önálló 3 hrsz.a./	km	39,890		39,890			
	m^2	51.471		51.471			
Mindösszesen:	km	78,959		78,959			
	m^2	446.643,6		446.643,6			

Megjegyzés: A megnevezés oszlopba a konkrét létesítmény irandó:
- belterületi út, külterületi út, kerékpárút, gyalogút és járda km és m2-ben is, műtárgy db.

.....Zirc.....1999szeptemberhó...28..nap

Összeállította

számvevő/tanácsos

POLGÁRMESTERI HIVATAL * 1. * ZIRC PH.

Jegyző

Zirc Városi Önkormányzat belterületi utak

Megnevezés	hrsz	Kiépített		Kiépítetlen	
		m2	hossz	m2	hossz
Alkotmány u.	1892	6046	1,391	14712	-
Árpád u.	1790	1713	0,375	3705	0,165
Ady Endre u.	1158	2015	0,403	1807	-
Akácfa u.	511	1310	0,281	2047	-
Arany J. u.	852	840	0,210	2515	-
Bercsényi u.	1874	1870	0,456	3936	-
Bányász u.	1883	407	0,148	1446	-
Bajcsy- Zs. u.	1178	2075	0,415	2525	-
Bartók Béla u.	653/47	977	0,264	2582	-
Békefi Antal u.	667/55	1770	0,472	4491	-
Béke u.	797	2250	0,450	3806	-
Ciklámen u.	362	1158	0,260	2897	-
Csikász Imre köz	1791/11	203,5	0,074	171	-
Cigánydombi u.	1931/27	981	0,327	4819	-
Damjanich u.	261	1902	0,317	1335	-
Erdész u.	1832	201,5	0,065	1661	0,067
Egry J. u.	1791/4	216	0,084	88	-
Erdőalja u. + Simon István köz	1791/24	1237,5	0,275	3343,5	-
		207	0,074	832	-
Eötvös u.	667/82	693,1	0,155	1269	-
Erzsébet királyné u.	829	1455	0,407	2194	-
Faller Jenő u.	1791/13	2165	0,466	4192	-
Fáy András u.	1916/23	2227	0,350	4497	-
Fenyőfa u.	975	1425	0,285	1984	-
Forrás köz	450/6	480	0,120	507	-
Gábor Áron u.	1773	312	0,104	1144	-
Gyóni Géza u.	262 , 377	2079	0,693	8017	-
Három-hegyi u.	450/21	1144	0,286	3224	-
Hóvirág u.	310, 380	3410	0,774	8919	-
Hunfalvy u.	879	1025	0,205	1063	-
Hűség u.	1853	2797	0,650	7310	-
Jókai u.	1213	1053	0,351	3332	-
József Attila u.	1050	3645	0,670	4906	-
Kálvária	1084	960	0,320	1189	-
Kertész u.	220	828	0,138	526	-
Kisfaludy köz	1807	203,5	0,074	225	-
Kinizsi u.	585	540	0,180	1969	-
Kodály Zoltán u.	653/17	960	0,263	3052	-
Kórház u.	808	595	0,170	874	-
Köves János u.	667/2	2036	0,467	2670	-
Körisfa	1931/11	513	0,171	1976	-
Körösi Csoma S. u.	1930	432	0,144	-	-
Liszt Ferenc u.	653/64	1292	0,323	3291	-
Lóczy u.	1436	736	0,184	1684	-
Luksz Sándor u.	879	1225	0,245	1248	-
Malom u.	564	1092	0,312	2050	-
Tanyai u.	441	720	0,120	3703	0,473
Március 15. tér	429	372	0,062	-	-
Munkácsy u.	752	1558	0,366	6781	-
Átvitel:		65.352,1	15,396	142.514,5	0,705

Megnevezés	hrsz	Kiépített m2	Kiépített hossz	Kiépítetlen m2	Kiépítetlen hossz
Áthozat:		65.352,1	15,396	142.514,5	0,705
Liliom köz	46	348	0,116	1510	-
Nagy László u.	1791/15	203,5	0,074	187	-
Pacsirta u.	705	341	0,071	661	-
Park u.	204	1056	0,204	846	-
Pápay J. u.	943	940	0,188	983	-
Pázmándy u.	1497	183	0,061	296	-
Petőfi Sándor u.	1027	1680	0,280	-	-
Péch Antal u.	1457	636	0,159	1489	-
Pipacs u.	388	276	0,089	748	-
Pintérhegyi erdősor	1780	618	0,206	4322	0,154
Rákóczi tér	1043/1	228	0,038	-	-
	1045/2	3060	0,502	-	-
Reguly Antal u.	934	3310	0,662	4225	-
Reguly Antal u. (közmű bej.)	459/1	99	0,021	-	-
Römer Flóris u.	731	3679,5	0,745	5170	-
Ságvári Endre u.	1414	4056	0,676	5177	-
Selmeczi u.	1760	330	0,110	1008	-
Sportpálya bekötő	1902	192	0,064	-	-
Szeptember 6. u.	1792	3438	0,573	5936	-
Szabadság u.	15	2182,5	0,485	4401,5	-
Táncsics u.	1249	810	0,270	1195	-
Thury Gy. u.	603	555	0,185	1850	-
Tőzike u.	398	311	0,102	846	-
Vadász u.	1812/16	558	0,124	1389	-
Vak Bottyán u.	1150	800	0,200	1156	-
Vasvári Pál u.	1270	504	0,168	1365	0,100
Vitális u.	1849	1039	0,335	4503	-
Viola u.	646	500	0,100	494	-
Wathay u.	622	861	0,246	1952	-
Zrinyi u.	1486	742	0,214	1294	-
III. Béla u.	1525/5	2079,5	0,615	9435,5	-
I. András tér	431	1300	0,260	-	-
Alkotmány u. garázssor	1364/22	1025	0,285	2812	-
Penny Market	1126/15	1350	0,155	-	-
Felső temető bekötő út	1298	-	-	1909	0,157
Névtelen út	26	-	-	430	0,100
Névtelen út	29	-	-	641	0,052
Névtelen út	30	-	-	621	0,270
Névtelen út	97	-	-	424	0,149
Névtelen út	99	-	-	841	0,222
Névtelen út	107	-	-	564	0,140
Névtelen út	124	900	0,300	4501	0,106
Névtelen út	145	-	-	1235	0,300
Névtelen út	152	-	-	519	0,174
Névtelen út	172	-	-	1645	0,312
Névtelen út	174	-	-	507	0,187
Névtelen út	199	-	-	1824	0,183
Névtelen út	410	-	-	2436	0,250
Átvitel:		105.543,1	24,279	225.862,5	3,561

Megnevezés	hrsz	Kiépített		Kiépítetlen	
		m2	hossz	m2	hossz
Áthozat:		105.543,1	24,279	225.862,5	3,561
Névtelen út	434	-	-	1443	0,088
Névtelen út	614	480	0,160	-	-
Névtelen út	645	842	0,252	-	-
Névtelen út	692/2	-	-	2721	0,907
Névtelen út	1225	120	0,040	-	-
Névtelen út	1302	189	0,063	1918	-
Névtelen út	1791/2	-	-	490	0,077
Névtelen út	1791/9	-	-	230	0,075
Névtelen út	1791/17	-	-	383	0,074
Névtelen út	1791/22	-	-	236	0,075
Névtelen út	1795	-	-	224	0,075
Névtelen út	1797	-	-	455	0,078
Névtelen út	1801	-	-	318	0,110
Névtelen út	1805	-	-	214	0,073
Névtelen út	1894	438	0,146	19	-
Névtelen út	1904/2	188	0,060	-	-
Névtelen út	1525/1	720	0,180	819	-
Cuha u. (Kardosrét)	2350/1	1008	0,336	2672	-
Hársfa u.	2372	624	0,208	260	-
Kőris u. (Akli)	2022	2172	0,543	6710	-
Névtelen u. (Akli)	2031	-	-	691	0,178
Névtelen u. (Tündérmajor)	2116	72	0,024	4075	0,37
Névtelen u. (Tündérmajor)	2130	882	0,294	5796	-
Névtelen u. (Tündérmajor)	2142	-	-	1044	0,080
Névtelen u. (Tündérmajor)	2152	-	-	3236	0,220
Névtelen u. (Kardosrét)	2303	180	0,060	845	-
Liget köz (Kardosrét)	2328	-	-	1037	0,150
Névtelen u. (Kardosrét)	2350/10	-	-	305	0,050
Szesztra u. (Kardosrét)	2351	-	-	3127	0,332
Összesen:		**113.458,1**	**26,645**	**265.130,5**	**6,573**

Zirc Városi Önkormányzat külterületi utak

Hrsz.	Kiépitetlen m^2	Kiépitetlen km
067	820	0,300
069/4	99	0,030
069/5	945	0,350
071	1914	0,620
072/67	813	0,270
0149	1618	0,554
0152	648	0,214
0155	1369	0,462
0158/16	659	0,156
0159/13	211	0,164
0167/3	875	0,292
0192	3543	0,884
0195	4420	1,710
Összesen:	17.934	6,006

Zirc Városi Önkormányzat járdái

Hrsz.	Kiépített m²	hossz	Kiépítetlen m²	hossz
			-	-
		1,080	-	-
	1296	0,700	1186	1,186
428	1750	-	120	0,120
431	-	-	572	0,572
441	-	-	560	0,560
450/6	-	-	624	0,624
450/21	-	-	-	-
511	-	0,360	370	0,370
564	360	-	282	0,235
585	-	-	-	-
603	-	0,492	260	0,260
614	492	-	200	0,200
622	-	-	528	0,528
645	-	-	528	0,528
646	-	-	646	0,646
653/17	-	-	934	0,934
653/47	-	-	944	0,944
653/64	-	-	516	0,516
667/2	-	-	142	0,142
667/55	-	-	1490	1,490
667/82	-	-	1584	1,584
705	-	-	900	0,900
731	-	-	-	-
752	-	0,340	814	0,814
797	510	-	400	0,400
808	-	-	220	0,220
829	-	-	-	-
852	-	0,420	-	-
853	462	1,790	376	0,376
859	2049	-	570	0,570
934	-	-	1260	0,560
943	-	-	-	-
975	-	0,160	-	-
1027	400	0,240	-	-
1041	600	0,734	-	-
1043/1	2202	0,610	-	-
1045/2	762	0,380	-	-
1084	418	0,770	-	-
1150	847	0,780	-	-
1158	915	0,702	-	-
1178	824	0,069	-	-
1213	69	0,540	536	0,536
1225	675	-	-	-
1249	-	0,082	-	-
1270	107	0,075	-	-
1351	225	0,676	-	-
1364/22	2028	0,354	-	-
1414	460	0,318		
1436	397			
1457				

Hrsz.	Kiépített		Kiépítetlen	
	m^2	hossz	m^2	hossz
1486	428	0,428	-	-
1525/5	-	-	1572	1,230
1760	330	0,220	-	-
1773	312	0,208	-	-
1790	1682	1,441	-	-
1791/4	-	-	144	0,144
1791/13	-	-	932	0,932
1792	-	-	640	0,570
1853	-	-	270	0,180
1874	399	0,320	-	-
1883	-	-	200	0,200
1892	3211	2,780	-	-
1916/23	750	0,300	-	-
1924	1320	0,440	-	-
1926	1410	0,470	-	-
1050	2675	1,600	-	-
2022	450	0,600	-	-
2350/1	-	-	336	0,340
Összesen:	**20.479**	**30.815**	**19,411**	**20,656**

NEMLEGES

1/a. táblázat
a V-1011/1999. sz. programhoz

Zirc Város
.....Önkormányzat

VÁB határozattal az önkormányzat tulajdonába került közúti létesítmények

Megnevezés	Mérték egység (km, m2, db, stb.)	A törvény alapján felajánlott vagyon		A VÁB határozattal ténylegesen átvett vagyon			Földhivatali határozat száma, kelte	Az ingatlanvagyon kataszterbe történt bevezetés időpontja
		Mennyisége	Bruttó értéke 1000 Ft	Hat.sz. kelte	Mennyisége	Bruttó ért. 1 000 Ft		

Megjegyzés: A megnevezés oszlopba a konkrét létesítmény irandó az 1. sz. táblázat szerint

Zirc szeptember 28.
.....1999. .....hó.....nap

Összeállította

PH.

Jegyző

számvevő/tanácsos

NEMLEGES

1/b. tábla
a V-1011/1999. sz. programhoz

Zirc Város Önkormányzat

Az 1991. évi XXXIII. tv. 14. §. (3) bekezdés alapján - VÁB határozattal - a fővárosi önkormányzat tulajdonába került közúti létesítmények

Megnevezés	Mérték egység (km, m2, db, stb.)	A törvény alapján felajánlott vagyon		A VÁB határozattal ténylegesen átvett vagyon			Földhivatali határozat száma, kelte	Az ingatlanvagyon kataszterbe történt bevezetés időpontja
		Mennyisége	Bruttó értéke 1000 Ft	Hat.sz. kelte	Mennyiség	Bruttó ért. 1 000 Ft		

Megjegyzés: A megnevezés oszlopba a konkrét létesítmény irandó a törvényben lévő részletezés szerint

Zirc 1999. szeptember hó 28. nap

Összeállította

POLGÁRMESTERI HIVATAL ZIRC PH

Jegyző

számvevő/tanácsos

Zirc Önkormányzat

Egyéb jogszabály(ok) és megállapodás alapján az önkormányzat tulajdonába került közúti létesítmények

Megnevezés	Mérték egység (km, m2, db, stb.)	Az átvétel (átminősítés)		A ténylegesen átvett létesítmény		Földhivatali határozat száma, kelte	Az ingatlanvagyon kataszterbe történt bevezetés időpontja
		jogalapja,ill. jogcíme	megállapod. hat kelte	Mennyisége	Bruttó értéke 1 000 Ft		
Belterületi út (Penny Market felé vezető)	km m^2	megállapodás szerint	1997.05.05	0,155 1.350	-	34.485/1999.	1999. 02. 11.

Megjegyzés: A megnevezés oszlopba a konkrét létesítmény irandó az 1. sz. táblázat szerint

Zirc 1999. szeptember hó 26 nap

Összeállította

Polgármesteri Hivatal Zirc

Jegyző

számvevő/tanácsos

2. sz. táblázat
a V- 1011/1999. sz. programhoz

Zirc Város Önkormányzat

Az önkormányzat éves összesen, és a vizsgált szakfeladatain tervezett és elszámolt bevételeinek alakulása

ezer Ft

Év	Önkorm. költségv. összesen	45202-5 Helyi közutak, hidak, alagutak létesítése és felújítása	63121-1 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása	75184-5 Város és községg. szakfeladaton elszámolt gépj. közt.fog. bevétel
1993. Eredeti előir.	333.432			
Tény	475.515			118
1994. Eredeti előir.	454.174			
Tény	549.241			64
1995. Eredeti előir.	472.255			
Tény	625.418			89
1996. Eredeti előir.	648.340			
Tény	799.948			105
1997. Eredeti előir.	681.923			
Tény	916.727			46
1998. Eredeti előir.	750.973			
Tény	937.919			157
1999. Eredeti előir.	925.001			
I.félév Tény	597.559			250

Zirc 1999. szeptember hó 28. nap

Összeállította

POLGÁRMESTERI HIVATAL ZIRC

Jegyző

számvevő/tanácsos

2/a. sz. táblázat
a V- 1011/1999. sz. programhoz

...Zirc..Város.....Önkormányzat

Az önkormányzat éves összesen, és a vizsgált szakfeladatain tervezett és elszámolt bevételekből átvett pénzeszközök és támogatások

ezer Ft

Év	Önkorm. költségv. összesen	45202-5 Helyi közutak, hidak, alagutak létesítése és felújítása	63121-1 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása	751845 .....sz. szakfeladat on elszámolt átvett útép.
1993. Eredeti előir.	333.432			
Tény	475.515			
1994. Eredeti előir.	454.174			
Tény	549.241			
1995. Eredeti előir.	472.255			
Tény	625.418			
1996. Eredeti előir.	648.340			
Tény	799.948			
1997. Eredeti előir.	681.923			
Tény	916.727			
1998. Eredeti előir.	750.973			
Tény	937.919			
1999. Eredeti előir.	925.001			
I.félév Tény	597.559			1.250

Megjegyzés: A támogatások további részletezése a 2/b. táblázaton.

.....Zirc.....1999. ..09..hó....28..nap

Összeállította

Jegyző

POLGÁRMESTERI HIVATAL * ZIRC *

számvevő/tanácsos

NEMLEGES

2/b. táblázat
a V- 1011/1999. sz. programhoz

Zirc Város .....Önkormányzat

Az útügyi feladat ellátásához igénybe vett állami támogatások alakulása

ezer Ft

Megnevezés	1993.	1994.	1995.	1996.	1997.	1998.	1999. I.f.év
1) Elkül. állami pénzalap							
Útalap támogatás							
Fm. támogatás							
Közp. Környezetvédelmi Alap							
.....							
2) Megyei Területfejl.Tanács tám.							
.....							
.....							
3) Egyéb támogatás							
vis maior támogatás							
.....							
.....							
4) Összesen:							

Megjegyzés: a táblázat a ténylegesen folyósított összegeket tartalmazza.

.....Zirc.....199szeptemberhó...28....nap

Összeállította

POLGÁRMESTERI HIVATAL ZIRC PH

Jegyző

számvevő/tanácsos

3. sz. táblázat
a V-1011/1999. sz. programhoz

...Zirc..Város.....Önkormányzat

Az önkormányzat éves összesen, és a vizsgált szakfeladatain tervezett és elszámolt kiadásainak alakulása (ÁFÁ-val)

ezer Ft

Év	Önkorm. költségv. összesen	45202-5 Helyi közutak, hidak, alagutak létesítése és felújítása	63121-1 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása	75184-5 Város és közsg.sz. szakfeladaton elszámolt közúttal kapcs. kiadás	90211-3 Tel.hull.kez köztiszt.tev kapcs. kiadása
1993. Eredeti előir.	333.432		2.200		3.286
Tény	457.900		1.212		2.832
1994. Eredeti előir.	454.179		1.500		2.720
Tény	526.354		598		2.505
1995. Eredeti előir.	472.255		500		4.300
Tény	576.241		7		4.855
1996. Eredeti előir.	648.340		500		5.100
Tény	751.545		1.936 *		6.193
1997. Eredeti előir.	681.923		500		7.400
Tény	950.539		37		5.846
1998. Eredeti előir.	750.973		500		8.310
Tény	907.189		1.151		6.678
1999. Eredeti előir.	925.001		500		8.460
I.félév Tény	552.327		954	2.553	4.619

....Zirc.....1999. szeptember 28. nap

Összeállította

BOLGÁRMESTERI HIVATAL 1. PH. ZIRC

Jegyző

számvevő/tanácsos

* 1.936 eFt tényből 956 eFt a folyó kiadás
980 eFt felhalmozási kiadás

4. sz. táblázat
a V- 1011/1999. sz. programhoz

.....Zirc Város Önkormányzat

A közlekedési ágazatban megvalósult illetve folyamatban lévő felújítások és beruházások

ezer Ft

Megnevezés	Mértékegység (km, m2, stb.)	Tényleges költség	Teljesítés * 1992. XII. 31-ig	1993.	1994.	1995.	1996.	1997.	1998.	1999. I. félév
Felújítások:										
Összesen:										
Beruházások:										
Cigánydomb útép. terv.befejezés	945 m^2	531	531							
Felső temető bel.gyal.út kial./nem kiép./	0,3 km	425					425			
Hóvirág út murvázás és vízelv. ép.	528 m^2 0,067 km	555					555			
Összesen:		1.511	531				980			
Mindösszesen:		1.511	531				980			

Megjegyzés: értékadatok egyezőek a 3. sz. melléklet 45202-5. szakfeladat éves adatával.
* Csak a következő év(ek)re áthúzódók esetében.

.....Zirc.....1999....09.....hó....28...nap

Összeállította

POLGÁRMESTERI HIVATAL * 1. * ZIRC H

Jegyző

számvevő/tanácsos

5. sz. táblázat
a V-1011/1999. sz. programhoz

Zirc Városi .....Önkormányzat

Közúthálózat adatai
(az év végén)

A település közigazgatási területe: ha 3740
Ebből: belterület ha 436

km

Megnevezés	1993.	1994.	1995.	1996.	1997.	1998.
a) Belterületi utak	33,063	33,063	33,063	33,063	33,063	33,063
- elsőrendű főutak	-	-	-	-	-	-
- másodrendű főutak	-	-	-	-	-	-
- gyűjtőutak	4,479	4,479	4,479	4,479	4,479	4,479
- kiszolgáló és lakóutak	28,584	28,584	28,584	28,584	28,584	28,584
b) külterületi közutak	6,006	6,006	6,006	6,006	6,006	6,006
c) kerékpár utak	--	-	-	-	-	-
d) gyalogutak és járdák	39,890	39,890	39,890	39,890	39,890	39,890
Összesen: (a+b+c+d)	78,959	78,959	78,959	78,959	78,959	78,959
hidak hossza száma db	--	-	-	-	-	-

Megjegyzés: Az 5/1999. (II. 12.) KHVM rendelet 1. sz. melléklete

Zirc 1999. október hó 11 nap

Összeállította

POLGÁRMESTERI HIVATAL * 1. * ZIRC

számvevő/tanácsos

Jegyző

5/a. sz. táblázat
a V-1011 /1999. sz. programhoz

Zirc Városi Önkormányzat

Kiépített közúthálózat adatai
(az év végén)

A település közigazgatási területe: ha 3740
Ebből: belterület ha 436

km

Megnevezés	1993.	1994.	1995.	1996.	1997.	1998.
a) Belterületi utak	26,578	26,578	26,578	26,578	26,578	26,578
- elsőrendű főutak	-	-	-	-	-	-
- másodrendű főutak	-	-	-	-	-	-
- gyűjtőutak	4,479	4,479	4,479	4,479	4,479	4,479
- kiszolgáló és lakóutak	22,099	22,099	22,099	22,099	22,099	22,099
b) külterületi közutak	-	-	-	-	-	-
c) kerékpár utak	-	-	-	-	-	-
d) gyalogutak és járdák	20,479	20,479	20,479	20,479	20,479	20,479
Összesen: (a+b+c+d)	47,057	47,057	47,057	47,057	47,057	47,057

Megjegyzés: Az 5/1999. (II. 12.) KHVM rendelet 1. sz. melléklete

Zirc 1999. október hó 11 nap

Összeállította

PH.

számvevő/tanácsos

jegyző

6. sz. táblázat
a V- 1011/1999. sz. programhoz

Nemleges

...Zirc..Város.Önkormányzat

Az elemi csapás, vagy rendkívüli hóakadály okozta káresemények

A káresemény megnevezése	
A káresemény elhárítására forditott napok száma	
A káresemény elhárításában résztvevők száma (fő)	
Ebből: önkormányzati dolgozó (fő) állampolgár (fő) közmunkások (fő)	
A kárelhárítás kiadásai (eFt)	
A keletkezett károk összege: (eFt)	
Ebből: önkormányzatnál (eFt) állampolgárnál (fő)	
A károk helyreállításának költségei (eFt)	
Ebből: központi támogatás (eFt)	

Megjegyzés: A vizsgált időszak 1993. január 1-től 1999. június 30-ig.
A táblázatot a káresemény éve(i)re külön-külön kell kitölteni.

Zirc .....1999. 09. .....hó.....28. .....nap

Összeállította

POLGÁRMESTERI HIVATAL 1. ZIRC PH.

Jegyző

számvevő/tanácsos

Zirc Városi Önkormányzat

7. sz. táblázat
a V-1011/1999. sz. programhoz

Közutak teljesítménymutatói
(az év végén)

km

Megnevezés	1993.	1994.	1995.	1996.	1997.	1998.
1 ha közigazgatási területre jutó közút hossza	0,021	0,021	0,021	0,021	0,021	0,021
1 ha belterületre jutó belterületi közút hossza	0,167	0,167	0,167	0,167	0,167	0,167
1 ha külterületre jutó külterületi közút hossza	0,0018	0,0018	0,0018	0,0018	0,0018	0,0018
Ezer lakosra jutó összes közút hossza	10,54	10,54	10,55	10,73	10, 84	10,53
Ezer lakosra jutó belterületi közút hossza	9,74	9,74	9,75	9,91	10,00	9,73
Ezer lakásra jutó összes közút hossza	24,10	29,76	29,50	29,28	29,10	28,95
Ezer lakásra jutó belterületi közút hossza	22,26	27,50	27,27	27,05	25,89	26,75
Egy km közútra jutó fenntartási (üzemeltetési) kiadás*	51,2	39,3	61,57	102,95	74,51	99,15
Ebből: belterületi közútra	55,4	42,53	66,64	111,43	80,64	107,31
külterületi közútra	-	-	--	-	-	-
Egy lakosra jutó közútfenntartási (üzemeltetési) kiadás*	1,23	1,17	1,82	3,01	2,17	2,87

Megjegyzés: * az adatok ezer Ft-ban közlendők.

Zirc, 1999. október 11 hó nap

Összeállította

PH. ZIRC VÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL

jegyző

számvevő/tanácsos