ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Zirc Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről

2006. szeptember

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS 5

I. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK 6

1. A költségvetés tervezésének, végrehajtásának, az Önkormányzat vagyongazdálkodásának és a zárszámadás elkészítésének szabályszerűsége 6

1.1. A költségvetési rendelet jóváhagyásának, módosításának, az előirányzatok nyilvántartásának szabályszerűsége 6

1.2. A gazdálkodás szabályozottsága, a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűsége 10

1.3. A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának informatikai támogatottsága 17

1.4. Az önkormányzati vagyon nyilvántartása, számbavétele 18

1.5. A vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, nyilvánossága 20

1.6. A céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűsége 24

1.7. A közbeszerzési eljárások szabályszerűsége 26

1.8. A zárszámadási kötelezettség teljesítésének szabályszerűsége 30

1.9. A polgármesteri hivatal helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodását segítő tevékenysége 32

2. Az önkormányzati feladatok és a rendelkezésre álló források összhangja 33

2.1. A feladatok meghatározása és szervezeti keretei 33

2.2. A költségvetés egyensúlyának helyzete 36

2.3. A feladatok finanszírozása 41

3. A belső ellenőrzési rendszer működésének értékelése 44

3.1. Az ellenőrzési rendszer kialakítása, működése 44

3.2. A könyvvizsgálati kötelezettség teljesítése 46

3.3. A korábbi számvevőszéki ellenőrzések javaslatainak hasznosulása 46

II. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK 50

MELLÉKLETEK

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon nagyságának alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2005. évi bevételeinek és kiadásainak alakulása (1 oldal)
4. számú Egyes önkormányzati feladatok finanszírozása (1 oldal)
5. számú Tanúsítvány a pártok által bérelt helyiségek bérleti díjáról

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áfa tv.	az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény
Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Art.	az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Ksztv.	a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény
Kt.	a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény
Költségvetési törvény	A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény
Ktv.	a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény
Nek. tv.	a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
Szoc. tv.	a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény

Rendeletek

Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet

Szórövidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
FEUVE	folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
Pénzügyi bizottság	Zirc Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága
Polgármesteri hivatal	Zirc Város Önkormányzat Polgármesteri hivatala
Kórház	Zirc Városi Önkormányzat Városi Erzsébet Kórház
Képviselő-testület	Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
MEP	Megyei Egészségbiztosítási Pénztár
Önkormányzat	Zirc Városi Önkormányzat
ÁNTSZ	Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat
SzMSz	Szervezeti és Működési Szabályzat

vagyongazdálkodási rendelet	Zirc Város Önkormányzata 6/1994. (IV. 18.) számú rendelete a vagyonáról és a vagyonkezelés, gazdálkodás szabályairól

JELENTÉS

Zirc Városi Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2006. évi átfogó ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzést az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program alapján végeztük.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy:

- az önkormányzati gazdálkodás törvényességét[1], szabályszerűségét biztosították-e a tervezés, a költségvetés végrehajtása, a vagyongazdálkodás és a zárszámadás során;
- az Önkormányzat által ellátott feladatok és az azokhoz rendelkezésre álló források összhangja biztosított volt-e, különös tekintettel az egyes kiemelt feladatokra;
- a gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollok[2] megfelelően segítették-e a végrehajtást.

Az ellenőrzött időszak: a 2005. év és a 2006. II. negyedév; az 1.5, 2.1-2.3 és a 3.3 ellenőrzési programpontok esetében a 2003-2004. évek is.

Az ellenőrzést az 1.2 ;1.3; 3.2; 3.3; pontok vonatkozásában Csényi István számvevő, 1.1; 1.7.-1.9; 2.1-2.3; pontok vonatkozásában Horváth Mária számvevő, az 1.4-1.6; 3.1 pontok vonatkozásában Szarvas Szilárd számvevő végezte el.

Zirc kisváros 7289 lakosú település, kistérségi szerepet tölt be, városi rangot 1984-ben kapott. Az önkormányzat Képviselő-testülete 15 főből áll, munkáját 6 állandó bizottság segíti. A helyszíni vizsgálat idején a tisztséget betöltő Polgár-

[1] A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetében egységesen a törvénysértő megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

[2] A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontroll alatt értjük a kiépített és működő belső irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátását.

mestert 2002-ben választották. A helyszíni vizsgálatot követően az önkormányzati választásokon személyében új Polgármestert választottak.
A településen 1994 óta működik Német Kisebbségi Önkormányzat.

Az Önkormányzat mérleg szerinti vagyona 2005. december 31-én 3749 millió Ft volt, a 2005. évi kiadásait 1948 millió Ft-on fogadta el a zárszámadási rendeletében. A költségvetési kiadások 23,9%-át a felhalmozási kiadások alkották, amelyek közül legjelentősebb a Városi Erzsébet Kórház felújítása és átalakítása volt.

Az Önkormányzat gazdálkodását likviditási problémák jellemezték. A feladatellátás biztosítása érdekében folyamatosan likvid hitel felvételére kényszerült az Önkormányzat a vizsgált időszakban. A takarékosság érdekében szervezeti változásokat hajtott végre az Önkormányzat, de ezek kedvező hatása ténylegesen nem érződött. A 2005. év végén az önkormányzati feladatokat két önállóan, nyolc részben önállóan gazdálkodó intézményben és egy közhasznú társaságban látták el.

I. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A KÖLTSÉGVETÉS TERVEZÉSÉNEK, VÉGREHAJTÁSÁNAK, AZ ÖNKORMÁNYZAT VAGYONGAZDÁLKODÁSÁNAK ÉS A ZÁRSZÁMADÁS ELKÉSZÍTÉSÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE

1.1. A költségvetési rendelet jóváhagyásának, módosításának, az előirányzatok nyilvántartásának szabályszerűsége

A Polgármester előterjesztése alapján a 2003. évben[1] a Képviselő-testület elfogadta az **Önkormányzat** 2003-2006. évekre szóló **gazdasági programját** az Ötv. 91. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségének megfelelően. A gazdasági programban megfogalmazottak szerint az Önkormányzat prioritási rangsorában első helyen a kötelezően ellátandó feladatok álltak, az önként vállalt feladatok pedig elsősorban a város kistérségi szerepvállalásával kapcsolatosak. Az Önkormányzat feladatellátásával kapcsolatban a gazdasági program konkrét célkitűzéseket tartalmazott, amelynek alapján alkalmas volt arra, hogy részét képezze az éves gazdálkodást megalapozó költségvetési tervező munkának.

> A gazdasági program Önkormányzatra és intézményeire vonatkozó része tartalmazta az oktatás és képzés, a közművelődés, a kultúra, a sport, a turizmus, egészségügyi és szociális alap és szakellátások, a családgondozás, a környezetvédelem, a vagyongazdálkodás területére vonatkozó célkitűzéseket, valamint a nemzeti és etnikai kisebbségekkel összefüggő feladatokat. A programban megha-

[1] A Képviselő-testület 18-20/2003. (II. 13.) számú határozata az Önkormányzat gazdasági programjáról.

tározták az Önkormányzat pénzügyi helyzetével kapcsolatos feladatokat, a bevételek növelésére, illetve a kiadások racionalizálására tervezett intézkedéseket.

A 2005. és a 2006. évi költségvetési koncepciókat a gazdasági programban meghatározott feladatok mellett az Ámr. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat betartva **a helyben képződő bevételek és az ismert kötelezettségek alapján állították össze**, figyelembe véve a központi szabályozás változásából eredő, illetve az Önkormányzat által vállalt kötelezettségeket. A koncepciókban bemutatott kiadási igények mindkét évben meghaladták a várhatóan rendelkezésre álló forrásokat.

A költségvetési **koncepciók tervezetét** az Önkormányzatnál **működő bizottságok** – köztük a Pénzügyi bizottság – **megtárgyalták**, azokról véleményt az elfogadott bizottsági határozatokban nyilvánítottak. A Polgármester az Ámr. 28. § (3) bekezdésében foglaltak ellenére a **Pénzügyi bizottság írásos véleményét** a költségvetési koncepció előterjesztéséhez **egyik évben sem csatolta.** A bizottsági véleményt a Képviselő-testületi ülésen szóban is ismertette a Pénzügyi bizottság elnöke. A helyi kisebbségi önkormányzat elnökét az Ámr. 28. (6) bekezdésében foglaltak ellenére a koncepció kisebbségi önkormányzatra vonatkozó részéről nem tájékoztatták.

A Polgármester a 2005. és a 2006. évekre szóló költségvetési **koncepciókat** az Áht. 70. §-ában **előírt határidőt**[4] **betartva** (2004. november 18-án, illetve 2005. november 17-én) **nyújtotta be** a Képviselő-testületnek. A koncepciók elfogadásáról hozott Képviselő-testületi határozatokban[5] az Ámr. 28. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően rendelkeztek a költségvetés-készítéssel kapcsolatos elvárásokról.

Az Önkormányzat – előterjesztés hiányában – a 2005. évi költségvetés előterjesztésekor tájékoztatásul bemutatandó mérlegek, kimutatások tartalmi követelményeit[6] az Áht. 118. §-ában előírtakat a megsértve rendeletben nem határozta meg.

A **jegyző** a 2005. és a 2006. évi **költségvetési rendelettervezeteket egyeztette a költségvetési szervek vezetőivel**, amelynek eredményét az Ámr. 29. § (4) bekezdésében foglaltak alapján mindkét évben írásban is rögzítették. A Polgármester az Áht. 71. § (2) bekezdésében előírtaknak eleget téve a költségvetési rendelettervezet benyújtásakor, illetve azt megelőző Képviselő-testületi

[4] Az Áht. 70. §-a szerint a következő évre vonatkozó költségvetési koncepciót november 30-ig – a helyi önkormányzati képviselő-testület tagjai általános választásának évében legkésőbb december 15-ig – kell a Képviselő-testületnek benyújtani.

[5] A Képviselő-testület 306/2004. (XI. 29.) és 286/2005. (XI. 28.) számú határozatai.

[6] Az Önkormányzat az Áht. 118. §-a szerinti felhatalmazás alapján az Áht. 116. § 6., 9., 10., pontjaiban meghatározott mérlegek és kimutatások, valamint a 9., 10., pontokban foglalt kimutatások szöveges indokolásának tartalmát és követelményeit a 2005. évi költségvetés elfogadását követően rendeletben meghatározta.

üléseken előterjesztette azokat a rendelet-tervezeteket, amelyek a költségvetési rendelet-tervezetben javasolt előirányzatokat megalapozták.

A 2005. és a 2006. évi költségvetési rendelettervezeteket a Polgármester az Áht. 71. § (1) bekezdésében előírt **határidőn belül**[7], 2005. február 7-én, illetve 2006. február 6-án **nyújtotta be** a Képviselő-testületnek. A Polgármester az Ámr. 29. § (9) bekezdésének előírása ellenére a **Pénzügyi bizottság írásos véleményét nem csatolta**[8]az előterjesztésekhez, azt a Képviselő-testület ülésein szóban ismertette. A Polgármester a 2005. és a 2006. évi költségvetési rendelettervezetek előterjesztéseihez az elkészített könyvvizsgálói jelentést csatolta. A helyi kisebbségi önkormányzat költségvetését elkülönítetten mutatták be, azonban a kisebbségi önkormányzat a 2005. évi költségvetését határozattal nem fogadta el[9], ezáltal nem tettek eleget az Ámr. 32 §-ban foglaltaknak.

Az Önkormányzat a Polgármester előterjesztését elfogadva **alkotta meg** a 3/2005. (II. 14.) számú, illetve 2/2006. (II. 13.) számú **rendeletét a 2005. és a 2006. évi költségvetésekről**. A Képviselő-testület a 2005. évi költségvetési rendeletben a bevételeket és kiadásokat is 1819 millió Ft-ban, a 2006. évi költségvetési rendeletben a bevételeket és a kiadásokat 1986 millió Ft-ban hagyta jóvá. A 2005. és a 2006. évi költségvetési rendeletekben **a költségvetési hiányt** a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözeteként **nem mutatták be**, amellyel megsértették az Áht. 8. § (1) bekezdésében előírtakat. A bevételek előirányzatában, megsértve az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében foglaltakat mindkét évben **finanszírozási célú pénzügyi műveletet** (hitel felvételt) **vettek figyelembe**. A 2005. évben 135 millió Ft[10], a 2006. évben 131 millió Ft[11] hitel felvételét tervezték meg a bevételek között.

Az Önkormányzat 2005. és 2006. évi költségvetési rendeletei tartalmazták a címrend meghatározását az Áht. 67. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően. **Meghatározták a költségvetésekben** az Áht. 69. § (1) bekezdésében foglaltak alapján **a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat Önkormányzatra összesítve**, ezen belül a személyi jellegű juttatásokat, munkaadókat terhelő járulékokat, dologi jellegű kiadásokat, az ellátottak pénzbeli juttatásait, a speciális célú támogatásokat. A többéves kiha-

[7] Az Áht. 71. § (1) bekezdés szerinti határidő a tárgyév február 15-e.

[8] A Pénzügyi bizottság 2005. és a 2006. évi költségvetésről kialakított egyetértő véleményét nem határozati formában hozta meg egyik évben sem.

[9] A 2005. évi költségvetést a Német Kisebbségi Önkormányzat az 1/2005. (III. 21.) sz. határozattal az önkormányzat költségvetési rendeletének elfogadását követően fogadta el.

[10] A 2005. évben a költségvetési hiány fedezetére tervezett hitel összegéből 100 millió Ft felhalmozási célú, 35 millió Ft működési célú volt.

[11] A 2006. évben a költségvetési hiány fedezetére tervezett hitel összegéből 91 millió Ft felhalmozási célú, 40 millió Ft működési célú volt.

tással járó fejlesztési feladatok éves előirányzatait szerepeltették, amelyek esetében az Áht. 71. § (2) bekezdésében előírtakat figyelembe véve a kiadási tételek későbbi évekre vonatkozó kihatásait mindkét évben bemutatták.

A 2005. és a 2006. évi költségvetési rendelet-tervezetek benyújtásakor az Áht. 71. § (3) bekezdésében foglaltak szerint bemutatták a 2005. és a 2006. évet követő két év várható bevételi és kiadási előirányzatait.

Bemutatták az Önkormányzat és az önállóan, illetve a részben önállóan gazdálkodó **intézmények bevételeit** forrásonként, – a pénzügyminiszter elemi költségvetés összeállítására vonatkozó tájékoztatójában rögzített – főbb jogcím-csoportonkénti részletezettségben, **a működési**-fenntartási **előirányzatokat** önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervenként, azon belül kiemelt előirányzatonként, **a felújítási előirányzatokat** célonként, **a felhalmozási kiadásokat** feladatonként részletezve az Ámr. 29. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak megfelelően.

A költségvetések az Ámr. 29. § (1) bekezdés e)-h) és j) pontjaiban előírtak alapján tartalmazták a Polgármesteri hivatal költségvetését feladatonként, az éves létszámkeretet önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervenként, a működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat mérlegszerűen, az előirányzat-felhasználási tervet az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről, az általános és a céltartalékot. A költségvetési rendeletekben a **költségvetés végrehajtására vonatkozó helyi szabályokat a következő módon határozták meg:**

- a Képviselő-testület nem élt az Áht. 74. § (2) bekezdésében meghatározott, az önkormányzati szintű előirányzatok évközbeni módosításával, átcsoportosításával kapcsolatos esetleges hatáskör átruházás lehetőségével, valamennyi költségvetési rendelet módosítást kizárólagos hatáskörben tartott fenn. A Polgármester részére előírta, hogy a központi költségvetésből kapott évközi többlet pótelőirányzat biztosítása esetén köteles a Képviselő-testületet tájékoztatni;

- a Képviselő-testület rendelkezett az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek többletbevételeinek felhasználásáról, az Ámr. 53. § (4) bekezdése alapján, a bevételi többleteik saját hatáskörben Képviselő-testületi döntést követően használhatók fel;

- a tartalékkal való rendelkezés jogosultjairól az Áht. 73. § (3) bekezdésében előírtak ellenére nem rendelkezett a Képviselő-testület;

- a Képviselő-testület a hiány finanszírozásának módjaként mindkét évben a működési és felhalmozási célú hitelt határozta meg. Az Áht. 75. §-ban foglaltakat megsértve nem határozta meg a hiány finanszírozásával kapcsolatos hitelműveleti hatásköröket;

- az átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosításának módjáról a lebonyolító személyekről, nem döntött a Képviselő-testület;

- a Képviselő-testület az intézmények pénzellátásának szabályát oly módon határozta meg, hogy a Polgármesteri hivatal a költségvetési rendelet 14. sz.

mellékletében bemutatott pénzellátási terv szerint köteles gondoskodni az önálló és részben önálló intézmények pénzellátásáról;

Az Áht. 118. §-ában előírtakat megsértve, a 2005. évi és a 2006. évi költségvetés előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul a többéves kihatással járó fejlesztési döntések számszerűsítését (tárgyéven túl) évenkénti bontásban, összesítve, valamint a közvetett támogatásokat szöveges indoklás nélkül mutatták be.

A költségvetési **előirányzatokat nyilvántartották,** az évközi előirányzat változásokat hitelt érdemlően dokumentálták és a nyilvántartáson átvezették. A nyilvántartás alkalmas volt az előirányzatok alakulásának folyamatos nyomon követésére, a különböző információs igények kielégítésére.

Az **Önkormányzat a 2005. évi költségvetését** kilenc alkalommal[12] **módosította.** A módosítások következtében a költségvetés bevételi és kiadási főösszege 129 millió Ft-tal (7,1%-kal) nőtt. A rendelet-módosításokat a költségvetéssel összehasonlítható módon terjesztették elő és hagyta jóvá a Képviselő-testület.

A költségvetési előirányzatok módosítása során a Képviselő-testület nem tett eleget az Ámr. 53. § (2) és (8) bekezdésében foglaltaknak:

- a központi költségvetés által biztosított pótelőirányzatok utolsó módosítása 2006. április 14-én a 10/2006. (IV. 24.) önkormányzati rendelet alapján történt;
- a kisebbségi önkormányzat költségvetését a 11/2005. (IV. 18.) rendeletével a kisebbségi önkormányzat határozata nélkül[13] változtatta meg a Képviselő-testület.

1.2. A gazdálkodás szabályozottsága, a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűsége

A Képviselő-testület a 15/2003. (IV. 28.) számú rendeletével fogadta el Zirc Város Önkormányzata Polgármesteri hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatát, amelyben az Ámr. 17. § (4) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően rögzítették a hivatal gazdasági szervezetének felépítését és feladatát. Az **SzMSz-ben** rögzítették, hogy a Polgármesteri hivatalhoz részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv nem kapcsolódik, de – az Ámr. 10. § (4) bekezdés a) és g) pontjaiban foglaltakat figyelmen kívül hagyva – **nem rögzítették** az alapító okirat keltét, számát, valamint a költségvetés végrehajtására

[12] Az Önkormányzat 2005. évi költségvetésének módosításáról szóló 7/2005. (III. 21.) számú, 11/2005. (IV. 18.) számú, 16/2005. (V. 30.) számú, 17/2005. (VI. 27.) számú, 21/2005. (IX. 5.) számú, 22/2005. (IX. 26.) számú, 33/2005. (XI. 28.) számú, 1/2006. (II. 13.) számú, 10/2006. (IV. 24.) számú rendeletek.

[13] A Német Kisebbségi Önkormányzat a 2005. évi költségvetését egy alkalommal a 2006. február 1-i ülésén módosította a 2/2006. (II. 1.) sz. határozattal.

szolgáló számlaszámot. Az SzMSz 1. számú mellékletét képezte a Polgármesteri hivatal Ügyrendje, amelyben az Ámr. 17. § (5) bekezdés előírásainak megfelelően meghatározták a hivatal gazdasági szervezetében pénzügyi-gazdasági feladatok ellátásáért felelős személyek feladatait, a vezetők és más dolgozók feladat-, hatás- és jogkörét.

Az **operatív gazdálkodással összefüggő jogkörök és feladatok** szabályozását a Polgármesteri hivatal Ügyrendjének 7. pontja tartalmazta. A szabályozás értelmében:

- **Kötelezettségvállalásra** – általános szabályként – a Polgármester (távolléte, összeférhetetlensége, akadályoztatása esetén felhatalmazás alapján az alpolgármester) volt jogosult. A Polgármester a 751153 és 751142 szakfeladaton pénzgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségvállalásra a jegyzőt (akadályoztatása esetére az aljegyzőt) hatalmazta fel.
- **Utalványozásra** – általános szabályként – a Polgármester (távolléte, összeférhetetlensége, akadályoztatása esetén felhatalmazás alapján az alpolgármester) volt jogosult. A Polgármester a 751153 és 751142 szakfeladaton pénzgazdálkodással kapcsolatos utalványozásra a jegyzőt (akadályoztatása esetére az aljegyzőt) hatalmazta fel.
- **Ellenjegyzésre** – általános szabályként – a jegyző volt jogosult. A jegyző távolléte, összeférhetetlensége, akadályoztatása esetére ellenjegyzésre az aljegyzőt és a pénzügyi osztályvezetőt hatalmazta fel.
- A **szakmai teljesítés igazolás**ára jogosult személyek megnevezését, munkakörét, az egyes személyek által igazolandó kifizetési jogcímek felsorolását a szabályozás részletesen tartalmazta, azonban – az Ámr. 135. § (3) bekezdésben foglaltakat figyelmen kívül hagyva – a bevételek szakmai teljesítés igazolására jogosultak kijelölése nem történt meg. A szabályozásban a teljesítés szakmai igazolásának módját úgy határozták meg, hogy az a bizonylatra „a szakmai teljesítést igazolom" szöveg, valamint a dátum rávezetésével és az igazolásra jogosult aláírásával történik.
- Az **érvényesítés** – írásos megbízás alapján – a pénzügyi ügyintéző I, a pénzügyi ügyintéző II. és pénzügyi ügyintéző III. feladata volt. Megbízásuk során betartották az Ámr. 135. § (2) bekezdésének – az iskolai végzettségre és szakmai képzettségre vonatkozó – előírásait.

Az Önkormányzatnál a gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos felhatalmazásoknál, kijelöléseknél betartották és biztosították az Ámr. 135. § (5) és 138. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt összeférhetetlenségi követelmények érvényesülését.

A kötelezettségvállalásra, utalványozásra és azok ellenjegyzésére felhatalmazottaknak az elvégzett feladatokról történő beszámoltatását, a beszámoló tartalmi követelményeit nem szabályozták. Az átruházott gazdálkodási jogkörök gyakorlásával kapcsolatban beszámoltatás nem történt.

A **jegyző** a Htv. 140. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján kialakította a saját, valamint intézményei számviteli rendjét. **Elkészítette a Polgármesteri hivatal számviteli politikáját**, és ahhoz kapcsolódóan a leltárkészítési és leltározási szabályzatot, az eszközök és források értékelési szabályzatát, a

pénzkezelési szabályzatot, valamint a felesleges vagyontárgyak hasznosításának és selejtezésének szabályzatát. Önköltség-számítás rendjére vonatkozó szabályzat készítésére a Vhr. 8. § (4) bekezdés alapján nem voltak kötelezettek, rendszeres termékértékesítést, vagy szolgáltatásnyújtást kisegítő, kiegészítő, illetve vállalkozási tevékenység keretében sem végeztek.

A **számviteli politikában** rögzítették, hogy a megbízható valós összkép kialakítását befolyásoló lényeges információk tekintetében, továbbá a kis értékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok és szellemi termékek, valamint az értékpapírok forgóeszközzé, vagy befektetett eszközzé minősítésénél, továbbá a jelentősnek minősített árfolyamváltozás összegének meghatározásánál melyek a figyelembe veendő szempontok, azonban – a Vhr. 8. § (5) bekezdés előírásait figyelmen kívül hagyva – azt **nem rögzítették**, hogy a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, nem lényegesnek, továbbá jelentős összegnek, nem jelentős összegnek. Rögzítették a terven felüli értékcsökkenés és az értékvesztés elszámolásának, illetve azok visszaírásának szabályait. A számviteli politikában a tárgyévet követő január 31-ében határozták meg azt az időpontot, ameddig az értékelési feladatokat – a tárgyévet követően – el lehet végezni, a költségvetési évre vonatkozóan a számvitelben helyesbítések végezhetők, továbbá meghatározták a kisebbségi önkormányzati gazdálkodással összefüggő sajátos feladatokat.

A **leltározási szabályzatban** meghatározták a leltározási módokat, a leltározásban közreműködők feladatait, felelősségét, a leltározás előkészítésének és végrehajtásának feladatait, az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározására vonatkozó szabályokat, a leltárértékelés szabályait, a leltározás és az értékelés ellenőrzésének, illetve az eltérések rendezésének, valamint a könyvviteli mérlegben értékben nem szereplő kis értékű immateriális javak, tárgyi eszközök leltározásának módját. A szabályzatban rögzítették, hogy „az Önkormányzat a tárgyi eszközökről és az azok állományában bekövetkezett változásokról folyamatosan részletező nyilvántartást vezet mennyiségben és értékben ezért a leltározást elegendő 2004. évtől 2 évenként végrehajtani". Az Önkormányzat 3/2005. (II. 14.) számú rendeletének 12. §-a alapján „Az Önkormányzat a leltározási szabályzat szerint 2004 évben teljes körű leltározást hajtott végre. A 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet módosításának megfelelően, amennyiben az államháztartás szervezete az eszközökről és azok állományában bekövetkezett változásokról folyamatosan részletező nyilvántartást vezet mennyiségben és értékben, akkor ezen leltározást kétévenként kell végrehajtani". Meghatározták a leltározási körzeteket, a leltározással összefüggő határidőket, a különböző eszközök leltározási módját, a leltározás során alkalmazott bizonylatok körét, azok feldolgozási módját, valamint a leltár és a könyvvitel adatainak egyeztetési módját.

Az **eszközök és források értékelési szabályzata** részletesen tartalmazta az eszközök bekerülési (beszerzési) és előállítási értékébe beszámítandó kifizetések, ráfordítások konkrét tartalmát, megnevezését, eszközcsoportonkénti részletezettségben, a terven felüli értékcsökkenés elszámolásának, az értékvesztés elszámolásának és az értékvesztés visszaírásának eszközcsoportonként részletezett rendjét. A szabályzat – Vhr. 8. § (17) bekezdés a), b), c) és d) pontjaiban foglaltakat figyelmen kívül hagyva – **nem tartalmazta** a jogszabályi előíráson alapuló jogerős követelések értékelésének elveit; az áruszállításból és szol-

gáltatásnyújtásból származó követelések vevő általi elismerése igazolásának módját, a számlázás és a követelésekkel kapcsolatos adatok nyilvántartási rendjét; a Polgármesteri hivatal adós minősítési szempontjait; követelés típusonként a kis összegű követelések év végi meghatározásának elveit, dokumentálásának szabályait. Az Önkormányzat **nem élt a piaci értékelés lehetőségével**.

A **pénzkezelési szabályzatban** rögzítették a megnyitott bankszámlák körét, rendeltetését, az azok felett rendelkezésre jogosultakat, megnevezték azt a bankszámlát, amelyről készpénz vehető fel. Szabályozták a készpénz felvételének (az Önkormányzatnál bankkártyát nem használtak), továbbá az értékpapírok, értéktárgyak, letétek és a készpénz kezelésének, nyilvántartásának, szállításának, őrzésének rendjét, de az **ügyfélterminál használatának szabályait nem rögzítették**. A szabályzatban 80 ezer Ft-ban határozták meg a házipénztári keret összegét, rögzítették a házipénztár és a bankszámlák kapcsolódási és elszámolási szabályait, a pénztáros helyettesítésének rendjét, a pénztár átadásának, átvételének szabályait. Rendelkeztek a pénztár ellenőrzésével kapcsolatos teendőkről, azok gyakoriságáról, megjelölve a pénztárellenőrzésért felelős munkakört. A szabályzat tartalmazta továbbá az előlegek, utólagos elszámolásra átadott összegek nyilvántartásának, elszámolásának rendjét, a szigorú számadás alá vont bizonylatok kezelésével, elszámolásával kapcsolatos teendőket.

A felesleges vagyontárgyak hasznosítási és **selejtezési szabályzat**ában meghatározták a felesleges vagyontárgyak feltárásának rendjét, a feleslegessé válás ismérveit, a hasznosítás során követendő eljárási rendet, az ármegállapítás szabályait. Rendelkeztek a selejtezési bizottság tagjainak kijelöléséről, meghatározták feladatukat és a selejtezés bizonylati rendjét. Meghatározták a hasznosításban és a selejtezésben közreműködők, továbbá az ellenőrzéssel megbízott személyek jogait és kötelezettségeit, a feleslegessé vált és a kiselejtezett eszközökkel, illetve a vonatkozó nyilvántartásokkal kapcsolatos feladatokat. A felesleges vagyontárgyak hasznosításával és selejtezésével kapcsolatos minősítési és döntési jogok a Polgármester hatáskörébe tartoztak.

A jegyző – a Vhr. 49. § előírásainak eleget téve – elkészítette a Polgármesteri hivatal **számlarendjét**, amely tartalmazta az alkalmazni kívánt valamennyi főkönyvi számla, alszámla számát, megnevezését és tartalmát, a számlákat érintő gazdasági eseményeket, valamint a főkönyvi számlák más főkönyvi számlákkal való kapcsolatának bemutatását. Tartalmazta továbbá a főkönyvi számlák értéke növekedésének és csökkenésének jogcímeit, alapbizonylatait. Meghatározták az analitikus nyilvántartások tartalmát, formáját, az analitikus nyilvántartások adataiból készített összesítő kimutatások, feladások elkészítésének határidejét, továbbá a főkönyvi könyveléssel való egyeztetésének módját, gyakoriságát, az egyeztetés dokumentálásának formáját. Rögzítették a zárlati teendők rendszerességét, meghatározva azok módszereit. A számlarendben – a Vhr. 9. számú melléklet 1/k pontjában foglaltaknak eleget téve – kialakították a nyilvántartás olyan rendjét, amely alapján megállapítható a törzsvagyon (ezen belül a forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes) részét képező eszközök értéke. **Az 50 000 Ft-ot el nem érő** – előzetes írásbeliséget nem igénylő – **kötelezettségvállalások rendjét, nyilvántartásának formáját**

– az Ámr. 134. § (3) bekezdés előírásai ellenére – sem a számlarendben, sem más belső szabályzatban **nem szabályozták**.

Az operatív gazdálkodás, illetve a számviteli politika különböző területeinek rendjét meghatározó szabályzatok megalkotása során a helyi sajátosságokat figyelembe vették. **A különböző szabályzatok előírásai** a Polgármesteri hivatal ügyrendjével és egymással –a számviteli politikában és a leltározási szabályzatban a kis értékű tárgyi eszközökre vonatkozó összeghatár kivételével – **összhangban voltak** (a számviteli politikában a kis értékű tárgyi eszközként történő besorolás értékhatárát maximum 100 ezer Ft-ban határozták meg, ezzel szemben a leltározási szabályzat 4.2.1 pontjában 30 ezer Ft-os, az 5.1 pontjában pedig 50 ezer Ft-os értékhatárt szerepeltettek).

A Polgármesteri hivatal pénzügyi, gazdálkodási és számviteli feladatokat ellátó köztisztviselőinek kinevezési okmányához csatolták a munkaköri leírásokat, betartva a Ktv. 1. § (7) bekezdés a) pontjának és 11. § (6) bekezdésének előírásait, a munkaköri leírások egy-egy példányát az érintett köztisztviselők aláírásukkal igazolva átvették. A **munkaköri leírások** tartalmazták az egyes munkavállalók részletes feladatait, hatáskörét és felelősségét, de **nem rögzítették** a belső szabályzatokban meghatározott, **munkafolyamatba épített ellenőrzési és egyeztetési teendőket.**

A jegyző – az Áht. 97. § (1) bekezdés előírásait megsértve – a vizsgált időszakban nem gondoskodott a **FEUVE** megszervezéséről és hatékony működéséről. A Polgármesteri hivatal tervezési, pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési folyamatainak szöveges, vagy táblázatba foglalt, vagy folyamatábrákkal szemléltetett leírása – az Ámr. 145/B. § (1) bekezdés előírásait figyelmen kívül hagyva – nem történt meg, így az Ámr. 145/B. § (2) bekezdés előírásai ellenére, az **ellenőrzési nyomvonal** nem képezte az SzMSz mellékletét. Az Ámr. 145/C. § (1)-(3) bekezdéseinek megfelelő **kockázatkezelési rendszer** kialakítása és működtetése nem történt meg[14].

A költségvetést terhelő 50 ezer Ft-ot meghaladó kötelezettségvállalásokat írásba foglalták, de **az 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések**, valamint **a kisebbségi önkormányzat kifizetései** – az Ámr. 134. § (8) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva – **nem írásbeli kötelezettségvállaláson alapultak**. A könyvviteli nyilvántartásokban elszámolt gazdasági műveletekről, eseményekről, a számviteli törvényben előírt **bizonylatokat kiállították.**

A gazdasági eseményeket magukba foglaló **bizonylatok** – a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés előírásait megsértve – **nem feleltek meg** teljes körűen az **alaki és tartalmi követelményeknek**, mivel a külön írásbeli rendelkezésként elkészített, **az érvényesítésre** is alkalmazott utalványrendeleteken – az Ámr. 135. § (4) bekezdés előírásait figyelmen kívül hagyva – **az „érvényesítve"**

[14] A jegyző a Képviselő-testület 2006. szeptember 25-ei ülésére előterjesztette a FEUVE kézikönyvet – amely tartalmazta a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, a kockázatkezelési eljárásrendet, valamint az ellenőrzési nyomvonalat – melyet a 201/2006. (IX. 25.) számú határozattal jóváhagytak.

megjelölést és a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaszámot egy esetben sem tüntették fel. A könyvviteli elszámolást alátámasztó **egyéb bizonylatok nem tartalmazták** a bizonylat megnevezését, sorszámát, vagy egyéb azonosítóját, a kiállító gazdálkodó, a gazdasági műveletet elrendelő személy vagy szervezet megjelölését, a kiállítás időpontját, az adatainak összesítése esetén az összesítés alapjául szolgáló bizonylatok körét, a könyvviteli nyilvántartásokban történt rögzítés időpontját, igazolását.

A bankszámla és a pénztári pénzmozgások bizonylatain és az utalványrendeleteken **az arra jogosultak**, illetve felhatalmazottak **igazolták** aláírásukkal a kötelezettségvállalást, a kötelezettségvállalás ellenjegyzését, a szakmai teljesítés igazolását, az érvényesítést, az utalványozást és annak ellenjegyzését. **A kötelezettségvállalás ellenjegyzése**, az Ámr. 134. § (8) bekezdésében foglalt előírás ellenére, **a bizonylatok 80%-a esetében elmaradt, a szakmai teljesítés igazolása** – az Ámr. 135. § (1) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva – **a bizonylatok 49%-a esetében** (bevételi bizonylatok és a kisebbségi önkormányzat bizonylatai) **nem történt meg.**

A kiadások teljesítésénél és a bevételek beszedésénél a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatoknak és a gazdálkodással kapcsolatos előírásoknak a **kötelezettségvállalások ellenjegyzői** nem tettek eleget, a kötelezettségvállalásokhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartás hiányossága miatt nem ellenőrizhették, hogy a vállalt kötelezettség teljesítéséhez a költségvetési előirányzat biztosított volt-e.

A **szakmai teljesítés-igazolások** – a bevételi bizonylatok és a kisebbségi önkormányzat bizonylatai kivételével – szabályszerűen megtörténtek, a feladatot végzők a kiadások teljesítése előtt okmányok alapján ellenőrizték azok jogosultságát, összegszerűségét, a szerződésben, megállapodásban vagy megrendelésben foglaltak teljesülését.

Az **érvényesítési feladattal megbízottak** nem tettek eleget a munkafolyamatba épített ellenőrzési kötelezettségüknek, mivel az Ámr. 135. § (4) bekezdésében előírtak ellenére nem végezték el a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaszámok kijelölését, valamint nem rögzítették a bizonylatokon az „érvényesítve" megjelölést, továbbá a bevételek és a kisebbségi önkormányzat bizonylatai esetében az Ámr. 135. § (1) bekezdésében foglalt előírás ellenére nem ellenőrizték a szakmai teljesítés-igazolás megtörténtét, az összegszerűséget, az előírt alaki követelmények betartását.

Az **utalvány ellenjegyzői** sem tett eleget maradéktalanul az Ámr. 137. § (3) bekezdésben meghatározott munkafolyamatba épített ellenőrzési kötelezettségüknek, mivel nem észrevételezték a szakmai teljesítés igazolás elmaradását a bevételek és a kisebbségi önkormányzat bizonylatai esetében.

A pénzkezelési szabályzatban foglaltaknak megfelelően a **pénztárellenőri** feladatokat a pénzügyi ügyintéző III. látta el. Munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatai elvégzését minden bevételi és kiadási pénztárbizonylaton, valamennyi időszaki pénztárjelentésen aláírásával igazolta.

A gazdálkodási, ellenőrzési jogkörök gyakorlása során **betartották az** Ámr. 135. § (5) bekezdésében és a 138. § (1)-(3) bekezdéseiben rögzített **összeférhetetlenségi követelményeket.** Kötelezettségvállalás ellenjegyzése és utalványozás ellenjegyzése utasításra nem történt.

Az Önkormányzat költségvetési pénzforgalmát érintő gazdasági események bizonylatainak adatait – a Vhr. 51. § (1) bekezdés a) pontja előírásait figyelembe véve – készpénzforgalom esetében a pénzmozgással egy időben, bankszámlák esetében a pénzintézeti értesítés megérkezésekor **rögzítették a könyvviteli nyilvántartásokban.** 1

Az egyéb gazdasági műveletek bizonylatainak adatait, illetve az analitikus nyilvántartásokból készített feladásokat – a gazdasági események megtörténte után – a tárgy negyedévet követő hónap 15. napjáig a könyvekben rögzítették. Az Önkormányzatnál a gazdasági események főkönyvi elszámolása a költségvetés szerkezeti rendjének megfelelően történt. **A főkönyvi és analitikus nyilvántartások** – a Vhr. 49. § (2) bekezdésében, illetve a számlarendben meghatározott időpontokban (havonta, illetve negyedévenként) és módon való – **egyeztetésének elvégzését igazolták.**

A 2005. évi beszámoló összeállítását megelőzően a könyvviteli mérleget és a pénzforgalmi kimutatást a Vhr. 17. számú melléklete szerinti főkönyvi kivonattal támasztották alá.

A Polgármesteri hivatalnál az Önkormányzat költségvetési előirányzatait terhelő **kötelezettségvállalások** összegeinek megállapításához **analitikus nyilvántartást vezettek,** azonban – az Ámr. 134. § (13) bekezdés előírásait figyelmen kívül hagyva – a kialakított nyilvántartás **nem volt alkalmas** arra, hogy abból az évenkénti – kiemelt előirányzatonkénti – kötelezettségvállalás összege megállapítható legyen (a nyilvántartás, melyet főkönyvi számlánként vezettek, valójában az előirányzat felhasználást mutatta, mivel abba a bejövő számlák értékét rögzítették utólag, a számlák megérkezésekor). A kötelezettségvállalásokhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartás hiányossága miatt – az Áht. 12/A. § (1) bekezdésben foglaltakat megsértve – **nem biztosították** annak feltételét, hogy a költségvetés végrehajtása során tárgyévi fizetési kötelezettségvállalás és utalványozás csak a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig teljesüljön.

Az Önkormányzatnál a 2005. évben 1948,2 millió Ft módosított előirányzathoz viszonyítva 1839,6 millió Ft (94,4%) kiadást teljesítettek. **A jóváhagyott kiemelt előirányzatokat önkormányzati szinten nem lépték túl.** Az Önkormányzat intézményei közül **a Polgármesteri hivatalnál** a jóváhagyott **felújítási kiadások előirányzatát** 0,8%-kal (183 ezer Ft) **túllépték** a 2005. évben, mellyel megsértették az Áht. 93. § (1) bekezdésében foglalt, a jóváhagyott előirányzatokon belüli gazdálkodásra vonatkozó kötelezettséget, valamint az Áht. 12/A. § (1) bekezdésének azon előírását, amely szerint tárgyévi fizetési kötelezettség a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig vállalható és kifizetés is ezen összeghatárig rendelhető el.

Az előirányzat túllépés okait belső ellenőrzés keretében **nem vizsgálták**, kötelezettségszegést nem állapítottak meg, **felelősségre vonást nem kezdeményeztek**.

1.3. A pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának informatikai támogatottsága

A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának informatikai támogatottsága biztosított volt. **A főkönyvi könyvelést** a folyamatosan karbantartott **számítógépes programmal végezték**, az elkészített költségvetési beszámoló adatainak ellenőrzésére a MÁK által biztosított egységes programot használták. A költségvetés tervezése, az előirányzatok módosítása, a végrehajtás és a féléves beszámoló készítése számítástechnikai támogatottsággal történt. **Az analitikus nyilvántartásokat** – a manuálisan vezetett munkáltatói kölcsön, kamatmentes kölcsön, fizetési előleg és befejezetlen beruházás nyilvántartások kivételével – **számítógépen vezették**. A főkönyvi könyveléshez közvetlenül kapcsolódó analitikus nyilvántartásoknál a közvetlen adatátadás nem volt biztosított, azonban **az adatok egyeztethetőségét biztosították.**

A **pénzügyi-számviteli területen** dolgozó munkatársak mindegyike rendelkezett számítógéppel. A 2005. évben és a 2006. év I. félévében a pénzügyi-gazdasági, számviteli feladatellátáshoz kapcsolódóan gépberuházásokra, új szoftver beszerzésekre nem került sor, az érintett dolgozók informatikai továbbképzésére 359 ezer Ft-ot fordítottak.

A Polgármesteri hivatalban az **informatikai** rendszer működésének feltételeit meghatározó **szabályzatokat elkészítették**. Az informatikai stratégiát a 2003. évben készítették el, amelyben bemutatták az informatikai rendszer helyzetét, továbbá meghatározták az informatikai berendezések és a szoftverek fejlesztési irányát. A célkitűzéseket a 2006. év végéig fogalmazták meg. A váratlan események bekövetkezésekor teendő intézkedéseket (katasztrófa elhárítási terv), a számítógépekhez, illetve a programokhoz való illetéktelen hozzáférés kizárásához a hozzáférési jogosultsági rendszert, az informatikai rendszer üzemeltetési leírását, valamint az adatbiztonsági eljárásokat a Polgármesteri hivatal informatikai eszközökre vonatkozó szabályzatában[15]és a közszolgálati adatvédelmi szabályzatban határozták meg. **Az informatikai rendszer biztonságos** és a feladatellátást segítő **üzemeltetésének feltételeit biztosították.**

A Polgármesteri hivatalban a gazdálkodási és számviteli feladatok ellátásához használt szoftverek üzemeltetési dokumentációja és felhasználói leírása rendelkezésre állt.

[15] A jegyző 7/2003. számú, illetve 5/2006. számú intézkedése a Zirc Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának informatikai eszközökre vonatkozó szabályzatáról.

A pénzügyi-számviteli informatikai rendszert alkalmazó személyek a számítógépes feladatellátáshoz rendelkeztek alapfokú informatikai képzettséggel, végeztek számítógép-kezelői alaptanfolyamot. A pénzügyi-számviteli területen dolgozók 20%-a rendelkezett ECDL vizsgával. Az alkalmazott programok használatához szükséges tanfolyamokat a programok alkalmazásának beindítása során megtartották, ezeken a programokat használók részt vettek.

A pénzügyi-számviteli területen dolgozók **munkaköri leírásai** – a felhasználók esetében – **tartalmazták az informatikai rendszer használatát**, szerepelt bennük az általuk végzendő feladat leírása.

1.4. Az önkormányzati vagyon nyilvántartása, számbavétele

A Polgármesteri hivatalban a **törzsvagyon** (ezen belül forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes) valamint a törzsvagyonon kívüli egyéb vagyon elkülönített **nyilvántartásáról** a Vhr. 9. számú melléklet 1. k) pontjában foglaltaknak megfelelően a főkönyvi számlák további alábontásával és az analitikus nyilvántartásokban is **gondoskodtak**.

Az ingatlanok, részesedések, üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök, a rövid- és hosszú lejáratú követelések, kötelezettségek és pénzeszközök főkönyvi számláihoz a számlarendben meghatározott analitikus nyilvántartásokat vezették. Az analitikus nyilvántartás adatai 2005. december 31-én **számszerűen megegyeztek a** főkönyvi könyvelésben nyilvántartott adatokkal.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő **üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök** könyvviteli mérleg szerinti értéke 2005. december 31-én 373 millió Ft volt, amely az Önkormányzat befektetett eszközeinek 10,4%-át tette ki. Ebből a Hivatalban 372 millió Ft értékű vagyont tartottak nyilván, melyet jogszabályi előírás[16] alapján ingyenesen használatba adtak. Az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközöket az Önkormányzat a Vhr. 20. § (1) bekezdésében foglaltak szerint **szerepeltette** a számviteli nyilvántartásokban.

> A „Zirci Városüzemeltetés" Oktatási és Szolgáltató Kht. részére önkormányzati lakások, iroda- és raktárhelyiség, a Bakonykarszt Zrt. részére ivóvízhálózat, szennyvízcsatorna-rendszer és hozzá tartozó gépészeti berendezések, a Veszprém Megyei Önkormányzat, mint fenntartó és felügyeleti szerv részére a III. Béla Gimnázium és Művészeti Szakközépiskola épülete és sportpályája kerültek üzemeltetésre átadásra.

Az Önkormányzatnak más önkormányzattal közös tulajdonban levő üzemeltetésre, kezelésre átadott eszköze **nem volt.**

Az Önkormányzat forrásaiból a 2003-2005. években víziközmű fejlesztés **nem valósult meg.**

> A vizsgált időszakot megelőzően az 1997-ben megszűnt Zirci Csatornamű Társulat, valamint a 2001-ben megszűnt Kukoricaföldi Víziközmű Társulat által meg-

[16] A Htv. 145. § alapján.

valósított víziközmű fejlesztések gyarapították a vagyont, amit az Önkormányzat az összevont könyvviteli mérlegében üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközként mutatott ki.

Az Önkormányzat a költségvetési évről, december 31-ei fordulónappal készített könyvviteli mérlegében kimutatott **eszközeit és forrásait a 2004. évben leltározta.** Az eszközök – kivéve az immateriális javak, a követelések – leltározását mennyiségi felvétellel, a csak értékben kimutatott eszközök és a források leltározását egyeztetéssel hajtották végre. **A leltározás** az üzemeltetők közreműködésével **kiterjedt** az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközökre is. A leltározás dokumentumai szerint a kiértékelés során eltérést nem állapítottak meg, piaci értékelés és kötelező visszaírás nem volt, így ehhez kapcsolódó információkat nem tartalmazott a leltár.

A Képviselő-testület a Vhr. 37. § (7) bekezdésének előírásaira figyelemmel **rendeletben**[17] **engedélyezte** a leltározás kétévenkénti végrehajtását. A könyvviteli mérleg alátámasztását a 2005. évben az analitikus, a főkönyvi, valamint a vagyonkataszteri nyilvántartások egyeztetésével **biztosította az Önkormányzat.**

A helyi szabályozás hiánya ellenére **a Polgármesteri hivatalban elvégezték** a követelések és a részesedések **év végi egyedi értékelését,** eleget téve a Számv. tv. 16. § (1) bekezdésében és a Vhr. 27-36. §-aiban foglalt előírásoknak. Az értékvesztés elszámolásának szükségességét **vizsgálták,** az értékeléshez **beszerezték** a szükséges információkat.

A jogszabályon alapuló jogerős követelések (adósok) értékelésére **az egyszerűsített értékelési eljárást** alkalmazták a Polgármesteri hivatalban. A várható megtérülésre vonatkozó százalékos mutatókat adónemenként, minősítési kategóriánként, tapasztalati adatok alapján határozták meg és rögzítették a számítógépes analitikus nyilvántartó programban. **A tárgynegyedévi értékvesztések és a korábban elszámolt értékvesztések visszaírásának indokolt összegét** a Vhr. 31/A. § (2) bekezdésének előírása alapján **negyedévente állapították meg és számolták el.** Az adósokra 2005. évben elszámolt és visszaírásokkal csökkentett értékvesztés összege 8,6 millió Ft volt.

A vevők által igazoltan elismert, áruszállításból és szolgáltatásnyújtásból származó követeléseket **egyedileg értékelte** a Polgármesteri hivatal. Az értékelést a Vhr. 8. § (17) bekezdésének c) pontja szerinti elvek alapján végezték, értékvesztést a tárgyévben nem számoltak el.

A kérelem alapján elbírált, átmenetileg nehéz helyzetbe került lakosok részére nyújtott **rövid lejáratú kamatmentes kölcsönök esetében** az 1998-2004. évben felhalmozódott hátralékokra teljes értékvesztést, a tárgyévben felvett kölcsönök közül két esetben 50%-os értékvesztést számolt el a Polgármesteri hivatal, összesen 588 ezer Ft összegben.

[17] Zirc Városi Önkormányzat 3/2005. (II. 14.) rendelete a 2005. évi költségvetésről

Az egyéb követelések között csatorna érdekeltségi hozzájárulást, gondozási díjhátralékot, munkáltatói és lakásvásárlási kölcsöntörlesztést, valamint az infrastruktúra magáncélú használatáért fizetett díjhátralékot mutatott ki a Polgármesteri hivatal. Ezekre a követelésekre a rendelkezésre álló információkat figyelembe véve nem számoltak el értékvesztést.

Az Önkormányzat 2005. évi könyvviteli mérlegében kimutatott **részesedések** értéke 29,6 millió Ft volt, ami négy gazdasági társaságban levő tulajdoni részarányból állt. Az Önkormányzat valamennyi társaság részéről megkapta a hitelesített éves beszámolót, így megfelelő információval rendelkezett a részesedések egyedi értékeléséhez. **A saját tőke és a jegyzett tőke arányának figyelembe vételével** a Lion & Birds Kft-ben levő részesedés után **számolt el** 198 ezer Ft értékvesztést a Polgármesteri hivatal. A többi társaság esetében a korábban elszámolt értékvesztéseket a 2005. évet megelőzően már visszaírták, **azok az eredeti bekerülési értékükön** szerepeltek a könyvviteli mérlegben.

> Az Önkormányzat három gazdasági társaságban 25% alatti (0,1%; 3%; 21%) tulajdoni hányadnak megfelelő, összesen 26,6 millió Ft részesedéssel rendelkezett. Az Önkormányzat által alapított – 100%-os önkormányzati tulajdonban levő – „Zirci Városüzemeltetés" Oktatási és Szolgáltató Kht. alapítói vagyona 3 millió Ft volt.

A tartósan adott kölcsönök között nyilvántartott, lakásvásárlásra, építésre, felújításra adott hosszú lejáratú munkáltatói kölcsönök, valamint a részletre értékesített önkormányzati lakások vételárából fennálló hátralékok esetében a rendelkezésre álló információk alapján indokoltan nem számoltak el értékvesztést.

Az Önkormányzat a 2005. évben **értékpapír állománnyal nem rendelkezett.**

A Polgármesteri hivatal számviteli politikájában foglaltakkal ellentétesen a 2003. év végi könyvviteli mérlegben 24,8 millió Ft értékhelyesbítést és értékelési tartalékot mutattak ki a tárgyi eszközökre vonatkozóan. A könyvvizsgáló javaslatára ezt a következő negyedévben visszaírással kivezették, ezt követően **a piaci értékelés lehetőségével nem éltek.**

1.5. A vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, nyilvánossága

Az Önkormányzat a Htv. 138. § (1) bekezdésének j) pontja alapján a **vagyongazdálkodási rendeletben rögzítette a vagyonnal történő gazdálkodás szabályait**. A vagyongazdálkodási rendelet hatálya a teljes vagyoni körre kiterjedt, de **nem nevesítette az Önkormányzat összes vagyonát.** A forgalomképesség szerinti besorolás módosítására **nem határoztak meg szabályokat.** Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára

szolgáló helyiségek hasznosítására vonatkozóan külön rendeletet[18] alkotott a Képviselő-testület.

A vagyongazdálkodási rendelet szerint a tulajdonnal való rendelkezési jog alapvetően a Képviselő-testületet illette meg, de azt értékhatárhoz kötötten – célszerűen – megosztották a Gazdasági, Idegenforgalmi és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a költségvetési szervek vezetői között.

A Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozott:

- az ingó és ingatlan vagyon elidegenítésére, apportálására, biztosítékul adására vonatkozó döntési jogosultság, amennyiben a becsült forgalmi érték meghaladta az 500 ezer Ft-ot,
- a nem lakás céljára szolgáló helyiség, kül- és belterületi föld, illetve önkormányzati intézmény használatában nem álló egyéb ingatlan hasznosítása, amennyiben annak éves bérleti díja a nettó 500 ezer Ft-ot meghaladta,
- az önkormányzati lakások, továbbá a nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésre történő kijelölése,
- döntési jogosultság az önkormányzati vagyon, vagyonrész gazdasági társaságba történő beviteléről.

A Gazdasági, Idegenforgalmi és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörébe tartozott:

- az ingó és ingatlan vagyon elidegenítésére, apportálására, biztosítékul adására vonatkozó döntési jogosultság, amennyiben a becsült forgalmi érték nem haladta meg az 500 ezer Ft-ot,
- a nem lakás céljára szolgáló helyiség, kül- és belterületi föld, illetve önkormányzati intézmény használatában nem álló egyéb ingatlan hasznosítása, amennyiben annak éves bérleti díja a nettó 500 ezer Ft-ot nem haladta meg.

A Polgármesteri hivatal, továbbá a vagyon felett használati joggal rendelkező költségvetési szervek vezetői hatáskörébe tartozott:

- a kezelésében levő vagyontárgyak birtoklása, használata, hasznainak szedése,
- a közszolgáltatásban nélkülözhető vagyontárgyak bérbeadása, egyéb hasznosítása,
- a kezelésében levő ingó vagyontárgyak elidegenítése, melyek nettó értéke nem érte el az 50 ezer Ft-ot.

[18] Zirc Város Képviselő-testületének 8/1993. (XII. 13.) számú rendelete a lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról

A vagyongazdálkodási rendeletben meghatározott feltételek, a vagyonnal való rendelkezési és döntési hatáskörök **nem terjedtek ki** az értékpapírok vételére-eladására, a pénzügyi befektetésekre, valamint az Áht. 108. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve a vagyon ingyenes (térítésmentes) átadásának és a követelésekről való lemondás esetére és módjára.

A 2003-2004. években **nem határozták meg** azt az értékhatárt, amely felett csak nyilvános pályázat útján lehet a vagyont értékesíteni, a használat jogát átadni. Az értékhatár meghatározásának hiányában vagyon elidegenítésekor minden esetben le kellett volna folytatni a nyilvános pályáztatást, amit **az Önkormányzat elmulasztott, megsértve ezzel az Áht. 108. § (1) bekezdésében foglaltakat.** A 2005. évben a forgalmi érték egy esetben – a Reguly Antal Általános Iskola épületének használatba adásakor – haladta meg a Költségvetési törvény 7. § (1) bekezdésében foglalt határértéket. A Veszprém Megyei Önkormányzat részére 62 millió Ft ellenérték fejében történő használatba adás közérdekből, múzeum-elhelyezés céljából történt, ezért tekintett el az Önkormányzat a versenyeztetéstől.

Az Önkormányzat sem a céljellegű felhalmozási támogatásokkal, sem a nettó ötmillió Ft értékhatár feletti árubeszerzéssel, szolgáltatásvásárlással, beruházással és vagyongazdálkodással összefüggésben megkötött szerződéseket honlapján illetve a helyben szokásos módon **nem tette közzé, megsértve ezzel az Áht. 15/A. § (1) és 15/B. § (1) bekezdéseinek előírásait.**

Az Önkormányzat vagyona a 2003-2005. évek között 3454 millió Ft-ról 3749 millió Ft-ra, 295 millió Ft-tal **nőtt.** Az összes vagyon 8,5%-os növekedése mellett a befektetett eszközök nettó értéke 9,3%-kal emelkedett, míg a forgóeszközök könyvviteli mérleg szerinti értéke 4,5%-kal csökkent. Az Önkormányzat vagyonának 2003-2005. évi alakulását és összetételét a jelentés 2. számú mellékletének adatai szemléltetik.

A vizsgált időszakban a befektetett eszközök állományváltozása beruházási, felújítási tevékenységekből, értékesítésekből, térítés nélküli átadás-átvételekből és selejtezésekből tevődött össze. Az önkormányzati vagyon értékét elsősorban az ingatlanok értékében bekövetkezett változások növelték, az alábbiak szerint.

A 2003. évben két földterületet, és két közfeladat ellátására alkalmas ingatlant vásárolt az Önkormányzat. A helyi óvodában nyílászáró cserét bonyolítottak le, csapadékcsatornát bővítettek és díszfákat ültettek a közutak mentén. Felújítottak nyolc ingatlant (könyvtár, általános iskola, orvosi rendelő, kórház, művelődési központ, multifunkciós épület, vállalkozói iroda, tekéző), a temetőt és több városi közterületet. A beszerzéseket, felújításokat 766 ezer Ft értékben az intézmények, 72,4 millió Ft értékben a Polgármesteri hivatal bonyolította. Térítésmentesen a megszűnt Kulturális Kht-tól vette át az Önkormányzat a 2,3 millió Ft bruttó értékű művelődési központot.

A 2004. évben bővült az ivóvízhálózat és a szennyvízcsatorna rendszer, épült egy új kilátó. Folytatódott a parkosítás, a könyvtár, a temető, és a közterületek felújítása. Megkezdték a mentálhigiénés központ, a Polgármesteri hivatal és egy játszótér felújítását. A tárgyévi beszerzések és felújítások összege 34,2 millió Ft volt, ebből 910 ezer Ft az intézmények költségvetésében szerepelt. Térítésmentesen a kórház vett át egy ingatlant 5,1 millió Ft értékben.

A 2005. évben földterületet, lakóingatlant és oktatási központ céljára szolgáló ingatlant vásárolt az Önkormányzat. Kialakítottak egy új szemétlerakó telepet, belterületi utakat, új buszmegállókat, növelték a szennyvízbekötések számát. Tovább folytatódott a parkosítás, az általános iskola, a Polgármesteri hivatal, a játszótér és a közterületek felújítása. Kiemelkedő tétel volt a kórház megkezdett rekonstrukciója, melyre 305,7 millió Ft-ot fordítottak. Ebben az évben intézményi költségvetésből 37,1 millió Ft, hivatali részről 351,2 millió Ft fejlesztés valósult meg. Térítésmentesen egy tűzoltó szertárat vett át az Önkormányzat 7,5 millió Ft értékben.

Az Önkormányzatnál a vagyongazdálkodás keretében a vizsgált időszakban **vagyonértékesítés, bérbeadás és selejtezés történt.** A vagyonértékesítés 80,9%-a ingatlanok, a többi részesedések eladásából származott az alábbiak szerint.

A 2003-2005. években az ingatlanok közül négy garázst, egy lakóházat, nyolc beépítetlen földterületet, két gyep művelési ágban levő földterületet és a helyi általános iskola egyik épületét értékesítette piaci áron az Önkormányzat. Az értékesítések mindegyike értékbecslést és szakmai előkészítést figyelembe vevő képviselő-testületi döntésen alapult. Az orvosi rendelő vételára jelentősen alatta maradt a piaci forgalmi értéknek, de a kedvezmény fejében a vevők az Önkormányzat érdekeit szolgáló kötelezettségeket vállaltak. A szerződések értelmében az orvosi rendelőt megvásároló egészségügyi szolgáltatók a leromlott állagú ingatlant a MEP és az ÁNTSZ szakmai javaslatait figyelembe véve átalakítják és felújítják, majd kizárólag korszerű egészségügyi alap- és szakellátás céljára hasznosítják. Az elidegenített ingatlanok könyvviteli nyilvántartás szerinti bruttó értéke 34,4 millió Ft, a szerződések szerinti vételár 109,5 millió Ft volt.

A 2003. évben a Zing Kft-ben levő 40% tulajdoni hányadú, 7,25 millió Ft névértékű részesedését értékesítette az Önkormányzat. A 231-232/2003. (VI. 30.) számú határozatokkal jóváhagyott szerződés szerinti vételár 12,5 millió Ft volt.

A 2005. évben a Mecsek Füszért Rt-ben levő 0,09%-os tulajdoni hányadú, 710 ezer Ft összegű részesedését adta el névértéken az Önkormányzat. A döntést a Képviselő-testület a 177/2004. (VI. 21.) számú határozatában hozta.

Az ingatlanok értékesítése során **betartották** a vagyongazdálkodási rendeletben előírt döntéshozatali hatásköröket és a törzsvagyon elidegenítésére vonatkozó korlátokat. Forgalomképtelennek besorolt vagyont nem idegenítettek el. A részesedések értékesítéséről a Képviselő-testület hozott határozatot. A tulajdonjog átadására vonatkozó döntéseknél valamennyi esetben **figyelembe vették** a szakmai megalapozottságot és a célszerűséget alátámasztó számításokat, valamint a forgalmi értékbecsléseket.

Az önkormányzati lakások és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosítása során a jogosultság feltételeinek ellenőrzését, a bérleti díjak megállapítását, a szerződések megkötését, valamint az elidegenítésre való kijelölést **a helyi rendeletben foglaltaknak megfelelően az arra jogosultak végezték.**

A vagyonváltozást eredményező, valamint a vagyonhasznosítási szerződésekben **az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemek szerepeltek.** Az adás-vételi szerződések tartalmazták a földhivatali bejegyzés feltételeit, a késedelmes fizetés szankcióit, az elállási feltételeket, a kedvezményes értékesítés esetében a vevőnek a vételár kifizetése után még fennálló és a kedvezményhez

kapcsolódó kötelezettségeit. A bérleti szerződésekben előírták a jogviszony létesítésével és megszűnésével kapcsolatos feltételeket, a késedelmes fizetés szankcióit, a bérlők jogait és kötelezettségeit.

A Polgármesteri hivatalnál végzett **selejtezésre évente** a már használhatatlannak minősített, valamint nullára leírt eszközök esetében került sor. A selejtezés **lebonyolítása megfelelt** a selejtezési **szabályzatban rögzítetteknek**, megelőzte a leltározás folyamatát. A selejtezendő eszközök javíthatatlanságát szakértő véleménye, illetve számítástechnikai eszközök esetében a rendszergazda, ezek hiányában az adott intézmény vezetőjének nyilatkozata támasztotta alá. A selejtezési bizottság javaslata alapján a selejtezést a Polgármesteri hivatal esetében a jegyző engedélyezte.

A vizsgált időszakban apportálás, továbbá értékpapírok vétele-eladása nem fordult elő.

Az Önkormányzat a 2005. évben **pártoknak** nem adott bérbe helyiségeket, részükre **nem nyújtott** sem közvetlenül, sem közvetett módon **támogatást**.

A vizsgált időszakban **két esetben mondtak le követelésről** az Önkormányzatnál. A 2004. évben 315 ezer Ft követelésről **saját hatáskörben a kórház mondott le,** 2,3 millió Ft követelés elengedéséről a költségvetés módosításakor a 13/2004. (III. 29.) rendeletében **a Képviselő-testület döntött.** A Vhr. 5. § 3. pontjában foglaltak szerint a behajthatatlanság tényének és mértékének bizonyítása mindkét esetben megtörtént, az elengedett követelések a tárgyév első napján fennálló összes követelés 8%-át tették ki.

Térítés nélkül (ingyenesen) adtak át a városi rendőrség részére nullára íródott és kiselejtezett számítástechnikai eszközöket, valamint a Veszprém Megyei Önkormányzat részére, megyei fenntartásba adás miatt a Nevelési Tanácsadónál nyilvántartott eszközöket.

A követelések elengedéséről és a vagyon térítés nélküli (ingyenes) átadásáról nem volt érvényben helyi szabályozás, így **megsértették az Áht. 108. § (2) bekezdésének előírásait.**

1.6. A céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűsége

Az Önkormányzat 2005. évi **költségvetési rendelete** az Áht. 69. § (1) bekezdésének és az Ámr. 29. § (1) bekezdése e) 2. pontjának megfelelően **tartalmazta a speciális célú támogatásokat**. A Képviselő-testület az eredeti költségvetésben működési célra 57,9 millió Ft, felhalmozási célra 1,1 millió Ft speciális célú támogatási előirányzatot hagyott jóvá. A költségvetési év során a módosított előirányzat 76,6 millió Ft-ra növekedett, amelynek 84%-át működési célra, 16%-át fejlesztési célra hagyta jóvá a Képviselő-testület. A költségvetési beszámoló 04. űrlapjának feldolgozásával megállapított, az Önkormányzat 2005. évi költségvetéséből biztosított céljelleggel nyújtott működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadások a következő táblázat szerint teljesültek.

Megnevezés	millió Ft
Működési célú pénzeszköz átadások	**55,0**
– társadalmi szervezeteknek, egyesületeknek	2,0
– alapítványoknak, közalapítványoknak	1,1
– egyházaknak	0
– magánszemélyeknek	0,8
– gazdasági társaságoknak	1,9
– önkormányzatoknak, intézményeknek	0,1
– egyéb szervezetnek[19]	49,1
Felhalmozási célú pénzeszköz átadások	**1,2**
– egyéb szervezeteknek	0,4
– önkormányzatoknak, intézményeknek	0,8
– magánszemélyeknek	0
Mindösszesen:	**56,2**

A költségvetési beszámoló 04. űrlapján feltüntetett 73,1 millió Ft teljesítési adat és a táblázatban szereplő 56,2 millió Ft közötti különbözet nem céljellegű pénzeszköz átadásokból származik (pl.: közműtársulási tagdíjak, kisebbségi önkormányzat részére továbbutalt normatív állami hozzájárulás, gesztor önkormányzat részére átadott pályázati önerő, regionális hulladékkezelő rendszer létrehozásához fizetendő hozzájárulás, gyámhatósági határozat alapján kiutalt otthonteremtési támogatás stb.).

A céljellegű támogatásokról – közöttük minden alapítvány és közalapítvány esetében – a döntést a Képviselő-testület hagyta jóvá, mivel azokat az eredeti költségvetési rendelet és a későbbi rendeletmódosítások is tételesen bemutatták.

A támogatási döntések meghozatalának módjáról, a pénz kiutalásának és a számadással kapcsolatos feladatoknak a végrehajtási rendjéről a Polgármesteri Hivatalban **nem rendelkeztek.**

Az Önkormányzat költségvetési szervei semmilyen szervezetet sem támogattak. A speciális célú támogatások előirányzatának felhasználása során az Önkormányzatnál betartották az Áht. 12/A. § (1) és az Áht. 93. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően a 2005. évi költségvetésben meghatározott előirányzatokat.

A polgármester a jegyző ellenjegyzése mellett a támogatott szervezetekkel támogatási szerződést, valamint megállapodást kötött, amelyekben meghatározták a támogatás célját, összegét, a pénz átutalásának határidejét. **A támogatási szerződésekben, megállapodásokban** az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével **előírták a számadási kötelezettséget,** meghatározták a támogatás felhasználásáról való elszámolás időpontját és módját.

[19] „Zirci Városüzemeltetés" Oktatási és Szolgáltató Kht.

Az Önkormányzat egyes kötelező feladatait, a 100%-os tulajdonában levő közhasznú szervezet révén látta el. A közhasznú szervezetnek nyújtott támogatásról a 19/2005. (II. 14.) számú határozattal jóváhagyott, majd a 167/2005. (VI. 27.) számú határozattal módosított közhasznúsági szerződésben döntött a képviselő-testület. A közhasznúsági szerződésben a Ksztv. 14. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve **nem rögzítették a támogatások elszámolásának feltételeit és módját.** A társaság alapító okirata a gazdálkodásra vonatkozóan hivatkozik a Ksztv. 12-18. §-aira, ennek alapján készült előterjesztés az éves beszámolóról, amit a Képviselő-testület a 110/2006. (V. 29.) számú határozatával elfogadott.

A Polgármesteri hivatalban a támogatott szervezetekről, a számadási kötelezettségek határidőn belüli teljesítéséről nyilvántartást vezettek.

A támogatott szervezetek által beküldött számadásokat tartalmi és formai szempontból **felülvizsgálták, eleget téve az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak.** A felülvizsgálatot végzők megállapítása szerint a számadások megfeleltek a meghatározott feltételeknek, az adott támogatásokat a támogatási célnak megfelelően, szabályosan használták fel. A számadások felülvizsgálata során a támogatott céltól eltérő, jogsértő felhasználást nem állapítottak meg, így visszafizettetés és további támogatás felfüggesztése érdekében nem kellett intézkedést hozni. A támogatások cél szerinti felhasználását helyszíni ellenőrzés keretében nem vizsgálták.

1.7. A közbeszerzési eljárások szabályszerűsége

Az Önkormányzat a Kbt. 22. § (1) bekezdésének d) pontja alapján a törvény alanyi hatálya alá tartozik, amelyről a **Polgármester** a Kbt. 18. §-ban foglaltakat megsértve késedelmesen[20], 2005. április 18-án **tájékoztatta a Közbeszerzések Tanácsát.**

A Kbt. 6. § (1) bekezdésében foglaltakat végrehajtva a 219/2004. (VII. 29.) határozatával hagyta jóvá a Képviselő-testület az Önkormányzat közbeszerzési szabályzatát. Ezt megelőzően a 13/2004. (IV.13.) rendeletével a Képviselő-testület hatályon kívül helyezte az Önkormányzati közbeszerzési eljárásokról szóló 6/1996 (V. 7.) sz. rendeletét.

A Kbt. 5. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelve az **Önkormányzat elkészítette a 2005. évi közbeszerzési tervét**[21], amelyet az év folyamán nem módosított. Az eredeti közbeszerzési terv szerint a 2005. évben 14[22] esetben tervezték közbeszerzési eljárás indítását. Az Önkormányzat a 2005. évi eredeti költségvetése szerint öt közbeszerzést nyílt közbeszerzési eljárás, nyolc közbe-

[20] A Kbt. 2004. május 1-i hatálybalépését követő 30 nap.

[21] Az Önkormányzat 2005. évi közbeszerzési tervét a Képviselő-testület a 88/2005 (IV. 18.), a 2006. évit az 54/2006. (III. 27.) sz. határozatával hagyta jóvá.

[22] Nem tartalmazta az intézmények közbeszerzési tervét. Két intézmény folytatott le közbeszerzési eljárást 2005. évben.

szerzést hirdetmény közzététele nélküli egyszerű közbeszerzési eljárás keretében kívánt lebonyolítani, egy esetben hirdetmény közzétételével tervezték az eljárást. A tervet nem módosították, a Polgármesteri hivatalban ténylegesen kilenc közbeszerzési eljárást folytattak le.

Az Önkormányzat közbeszerzési eljárásaiban közbeszerzési szabályzatban meghatározottak szerint **a Képviselő-testület kapott felhatalmazást** az ajánlatkérő nevében az eljárásokkal kapcsolatos feladat- és hatáskörök gyakorlására, **a döntések meghozatalára**. A közbeszerzési szabályzat szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésére, lefolytatására, az ajánlatok véleményezésére Bíráló Bizottságot kell létrehozni. A közbeszerzési eljárás előkészítésére közbeszerzési munkacsoportot, a döntések megalapozása érdekében bíráló bizottságot[23] hoztak létre a Kbt. 8. § (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően. A közbeszerzési szabályzatban a Kbt. 6. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalommal rögzítették a közbeszerzési eljárások előkészítésének, lefolytatásának felelősségi rendjét, az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásokba bevont személyek felelősségi körét és az eljárások dokumentálásának rendjét.

A közbeszerzési eljárásban résztvevők esetében a Kbt. 8. § (1) bekezdése szerinti szakértelemre vonatkozó előírást biztosították, mivel a közbeszerzési eljáráshoz meghívták az adott közbeszerzés tárgya szerint illetékes költségvetési szerv vezetőjét, vagy az általa kijelölt személyt. A szabályzat és az alkalmazott gyakorlat szerint a közbeszerzési munkacsoport vezetője és egyben állandó tagja a szakmai osztály vezetője, tagjait pedig eljárásonként a Polgármesteri hivatal különböző – pénzügyi, jogi, műszaki – szakismeretekkel rendelkező munkatársaiból választotta ki a Polgármester. Szükség esetén a közbeszerzési eljárás lefolytatását külső szakértő is segítette.

A szabályzatban a Kbt. 10. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **előírták** az ajánlatkérő nevében eljáró személyek részére **írásbeli összeférhetetlenségi** és titoktartási **nyilatkozat** megtételének **kötelezettségét**, amelynek az Önkormányzatnál a közbeszerzési eljárásban résztvevők eleget tettek.

Az Önkormányzat szabályozta a felügyelete alá tartozó intézmények közbeszerzési ajánlatkérői minőségét, a közbeszerzési szabályzatát kiterjesztette az önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézményekre.

A Polgármesteri hivatal a 2004. évben **két közbeszerzési eljárást indított**, melyből egy a nemzeti értékhatárt elérő közbeszerzési eljárás volt. Az eljárások eredményeként az építési beruházásokra összesen 647 millió Ft értékben kötöttek szerződést. 2005. évben **13 közbeszerzési eljárást folytattak** le az önkormányzatnál, amelyből **kilenc eljárás a Polgármesteri hivatalnál** indult.

[23] Közbeszerzési eljárásonként a - legalább öt tagú - bíráló bizottság, amelynek összetétele függ attól, hogy az ajánlatkérést a Polgármesteri hivatal, vagy intézmény kezdeményezte.

Az összes szerződésből:

- A Kbt. 402. § (2) b) pontja alapján hét nyílt közbeszerzési eljárás volt, nemzeti értékhatárt elérő értékű beszerzés esetében, amelyeket követően szerződéskötés történt.
- a Kbt. 299. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint öt esetben egyszerű közbeszerzési eljárásban került sor a szerződés megkötésére.

Az Önkormányzat a 2005. évi beszerzései becsült értékének megállapításakor a Kbt. 36-40. §-ai szerint járt el, s **az egybeszámításra vonatkozó szabályt betartották.** A Polgármesteri hivatal által összeállított, az intézmények közbeszerzését nem tartalmazó- közbeszerzési tervben szerepeltetett 14 tervezett (amelyből elmaradt hat) eljárással szemben a 2005. évben kilencet folytattak le. Egy eljárást a tervezettel szemben nem a Polgármesteri hivatal, hanem a Kistérség munkaszervezete folytatott le, két beruházás esetében pedig egy közbeszerzési eljárás keretében választották ki a kivitelezőt. Az év közben történt módosításokat a 2005. évi közbeszerzési tervben nem vezették át, azt a Képviselő-testület nem módosította. Az Önkormányzatnál a 2005. évben a Kbt-ben meghatározott **értékhatár feletti beszerzések, építési beruházások, illetve szolgáltatások száma megegyezett** a lefolytatott közbeszerzések számával, figyelembe véve az intézmények által lefolytatott közbeszerzési eljárásokat is.

A lefolytatott közbeszerzési eljárásokat a Kbt. 7. §-ában és a közbeszerzési szabályzatban rögzítetteknek megfelelően dokumentálták.

A közbeszerzési gyakorlat szabályszerűségének ellenőrzését a Polgármesteri hivatal átalakítási munkái II. ütemének kivitelezési eljárása tekintetében folytattuk le.

Az Önkormányzat közbeszerzési szabályzatában foglaltak szerint a Polgármester kijelölését követően (2005. október 20-án) megalakult a közbeszerzési eljárás előkészítésére a – közbeszerzés tárgya szerinti közbeszerzési és pénzügyi szakértelemmel rendelkező személyekből álló – bíráló bizottság. Az eljárásra kijelölt tagok eleget tettek a Kbt. 10. § (7) bekezdésében előírtaknak, az összeférhetetlenségről, valamint a Kbt. 73. §-ára figyelemmel a titoktartásról minden eljárás megkezdését megelőzően írásban nyilatkoztak. A közbeszerzési munkacsoport vezetője ütemtervet készített a közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

A választott – nemzeti értékhatárt felét meghaladó ajánlati felhívás hirdetménnyel – **eljárás a Kbt. 244. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelt**, mivel az építési beruházás becsült értéke a nemzeti értékhatár felét meghaladó feletti[24], 45,2 millió Ft volt.

A közbeszerzési eljárást külső vállalkozás bonyolította el, amely 2005. évben pályázat útján került kiválasztásra. A közbeszerzési eljárás a Kbt. 48-54. §-aiban foglaltaknak megfelelően az egyszerű ajánlati felhívás és ajánlati dokumentáció

[24] A nemzeti értékhatár fele a 2005. évben 35 millió Ft volt.

elfogadásával, 2005. október 24-én indult. Az egyszerű ajánlattételi felhívás 2005. november 7-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben[25] a Kbt. 48. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. A felhívásban bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást jelölték meg. Az ajánlattételi határidő[26] lejártáig három vállalkozás nyújtott be ajánlatot. Az ajánlattételi határidő meghatározásakor a Kbt. 74. § (4) bekezdésében előírt minimális időtartamot[27] betartották. Az ajánlat felbontásakor ismertették a Kbt. 80. § (3) bekezdésében meghatározottak szerinti adatokat, a bontásról jegyzőkönyv készült, amit a bontáson jelen lévő ajánlattevőnek a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, öt napon belül postán is megküldtek. A közbeszerzési eljárást lebonyolító vállalkozás 2005. november 25-én döntés előkészítő javaslatot jutatott el a Polgármesteri hivatal szakmai osztályvezetőjének. Ezt követően 2005. november 30-án a beérkezett ajánlatok értékelését tartalmazó összegzést készített az ajánlatok elbírálásáról, amelyet ugyancsak megküldött a Polgármesteri hivatalba. A bíráló bizottság az elvégzett értékelés alapján 2005. november 28-án tette meg javaslatát. A nyertesnek javasolt ajánlat bírálati szempontja a Kbt. 57. (2) bekezdés b) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlat volt.

A bíráló bizottság írásbeli értékelése alapján hozta meg döntését a Képviselő-testület[28], amelyet követő eredményhirdetésre az ajánlati felhívásban rögzített időpontban, került sor, ami megfelelt a Kbt. 94. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Az eredményhirdetésen az ajánlatkérő ismertette a Kbt. 96. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Kbt. 93. § (2) bekezdése szerint elkészített összegezést az eljárásról, amit az ajánlattevőnek átadtak, illetve postán is megküldték. A Vállalkozási szerződés megkötésére 2005. december 5-én, a legalacsonyabb árat megjelölő ajánlattevővel kötötték meg, az ajánlati dokumentációban tett kivitelezési áron. A Közbeszerzési Értesítőben 2006. július 7-én megjelent az Önkormányzat tájékoztatója a szerződés teljesítéséről. Az eredeti vállalkozási szerződést nem módosították.

A 2005. évben közbeszerzési eljárás keretében megkötött szerződések esetében egy esetben történt szerződésmódosítás, amely megfelelt a Kbt. 303. §-ban előírtaknak. A Kórház rekonstrukció kiviteli szerződését módosították szerződési összeg csökkenése miatt, s ezt a Közbeszerzési értesítő 2006. január 27-i 12. számában megjelentették.

A Kbt. 16. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségének nem tett eleget a Képviselő-testület, ugyanis a Kbt. előírásait **megsértve, határidőben[29] nem küldte meg** a 2005. évi statisztikai **összegezést a lefolytatott közbeszerzésekről a Közbeszerzések Tanácsának.**

[25] A Közbeszerzési Értesítő 128/2005. számában közölték a 20177/2005. számú felhívást.

[26] Az ajánlattételi határidő 2005. november 21-e volt.

[27] A Kbt. 74. § (4) (hatályos 2005. október) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok benyújtására vonatkozó határidőt úgy kell, hogy meghatározza, hogy elegendő időt biztosítson az ajánlattételre.

[28] 280/2005. (XI. 28.) Kt. sz. határozat.

[29] A Kbt. 16. § (1) bekezdésében előírt határidő a tárgyévet követő év május 31-e.

Az Önkormányzatnál közbeszerzési referens nem volt, a Polgármesteri hivatalban nem vizsgálták belső ellenőrzés keretében a közbeszerzési tevékenységet, megsértve a Kbt. 308. §-ban foglaltakat.

Az Önkormányzat által indított közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban az ajánlattevők nem indítottak jogorvoslati eljárást, a KDB részéről nem történt intézkedés.

1.8. A zárszámadási kötelezettség teljesítésének szabályszerűsége

Az Önkormányzat 2005. évi gazdálkodásáról szóló **zárszámadási rendelettervezetet**, valamint az egyszerűsített tartalmú pénzforgalmi jelentést, mérleget, pénzmaradvány kimutatást **a Polgármester határidőn belül**[30] 2006. április 13-án terjesztette a Képviselő-testület elé. Az Önkormányzat április 24-i ülésén döntött a zárszámadás elfogadásáról az 11/2006. (IV. 2.) számú rendeletével.

A zárszámadásról szóló rendelettervezetet és az egyszerűsített éves beszámolót a könyvvizsgáló az Ötv. 92/A. § (2) bekezdésében előírtak alapján felülvizsgálta, amelyről 2005. április 3-én kelt jelentésében adott számot. Auditálási eltérést nem állapított meg, a konszolidált éves költségvetési beszámolót megbízhatónak és valósnak minősítette. A jelentést a Polgármester a zárszámadási rendelettervezettel együtt a Képviselő-testület elé terjesztette.

A zárszámadási rendeletben szerepeltetett eredeti előirányzatok fő és részösszegei megegyeztek a költségvetési rendelet vonatkozó adataival. Módosított előirányzatként a legutolsó[31] rendeletmódosítás alkalmával elfogadott módosított előirányzatot szerepeltették a zárszámadásban.

A zárszámadás az Áht. 18. §-ában foglaltaknak megfelelően **az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon készült**. Tartalmi szempontból megfelelt az Áht. 69. § (1) bekezdésében és az Ámr. 29. § (1) bekezdés a)-e) pontjaiban a működési-fenntartási előirányzatok és teljesítésük részletezésére vonatkozó előírásoknak.

Az Ámr. 29. § (1) bekezdésének f) pontjában előírt éves létszámkeretet intézményenkénti bontásban, a h) pontjában előírt működési-felhalmozási célú bevételek és kiadások alakulását mérlegszerűen, egymástól elkülönítetten bemutatták, amelyben a teljesítési adatokat a módosított előirányzathoz viszonyították.

A zárszámadás előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztatás céljából bemutatták az Áht. 116. § 6. pontja szerinti önkormányzati összevont mér-

[30] Az Áht. 82. §-a alapján a költségvetési évet követő négy hónapon belül kell a Képviselő-testület elé terjeszteni.

[31] Az Ámr. 53. § (2) bekezdésében meghatározott határidőt követően a 10/2006. (IV. 24.) számú rendelet.

leget, 8. pontja szerinti vagyonkimutatást, valamint a 10. pontja szerint a közvetett támogatásokat, azonban szöveges indoklást nem készítettek, megsértve az Áht. 118. §-át. Az Önkormányzat vagyonát a Vhr. 44/A. § előírásai alapján mutatták ki, az egyes vagyoncsoportoknál megjelölték a forgalomképesség szerinti besorolást, azonban az önkormányzati törzsvagyont, valamint a forgalomképes vagyont összesítetten, a kimutatás nem tartalmazta.

Az Áht. 116. § 9. pontjában foglaltak alapján a többéves kihatással járó fejlesztési döntéseket számszerűsítve évenkénti bontásban, valamint összesítve bemutatták, szöveges indokolás nélkül, megsértve az Áht. 118. §-át.

Az Önkormányzat 2005. évi zárszámadási rendeletébe az Ámr. 32. 1 (3) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva a helyi kisebbségi önkormányzat zárszámadása a helyi kisebbségi önkormányzat képviselő-testülete zárszámadást elfogadó határozat hiányában került beépítésre[32].

A Polgármesteri hivatal költségvetési beszámolójában kimutatott 2005. évi pénzmaradványának megállapítása során az alábbiak szerint jártak el:

> A záró pénzkészletet a főkönyvi számlákon szereplő összeggel megegyező értékű rendezetlen tételekkel, valamint az előző években képzett tartalékok maradványával korrigálva állapították meg a helyesbített pénzmaradványt. A pénzmaradvány kimutatás, a könyvviteli mérleg, valamint a főkönyvi nyilvántartás közötti egyezőséget biztosították. A helyesbített pénzmaradványt az előírásoknak megfelelve korrigálták az intézmények kiutalatlan támogatásával, a költségvetési többlettámogatással, valamint a pénzmaradványt terhelő elvonással.

A Polgármesteri hivatal költségvetési beszámolójában megállapított költségvetési pénzmaradvány 90 121 ezer Ft volt, amelyből 40 ezer Ft a Német Kisebbségi Önkormányzat pénzmaradványa. A **Polgármesteri hivatal** részére a Képviselő-testület 90 081 ezer Ft-ban **pénzmaradványt hagyott jóvá.**

A Képviselő-testület a zárszámadási rendeletben az Ámr. 66. § (4) bekezdésében előírtaknak megfelelően a pénzmaradványt költségvetési szervenkénti részletezésben hagyta jóvá. A pénzmaradvány jóváhagyásával egyidejűleg döntött annak önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervenként a kötelezettséggel terhelt és a szabadon felhasználható pénzmaradvány nagyságáról.

A Polgármesteri hivatal az intézmények elemi beszámolóit az Ámr. 149. § (3) bekezdésében foglalt időpontig[33] nem vizsgálta felül, ezáltal az **éves számszaki beszámoló és a működés elbírálásáról, jóváhagyásáról az intézményeket a jegyző** az Ámr. 149. § (5) bekezdésében foglaltakkal ellentétesen **írásban nem értesítette.**

[32] A Német Kisebbségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2006. június 30-ig nem fogadott el határozatot a 2005. évi zárszámadásával kapcsolatosan.

[33] A tárgyévet követő év április 30-ig kell a felügyeleti szervnek a felülvizsgálatot elvégeznie.

1.9. A polgármesteri hivatal helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodását segítő tevékenysége

A városban a 2005. évben egy helyi kisebbségi önkormányzat működött. Az Önkormányzat megsértve a Nek. tv. 27. § (1) bekezdésében[34] foglaltakat az SzMSz-ben nem rögzítette, hogy milyen módon biztosítja a kisebbségi önkormányzat részére a testületi működésének feltételeit.

A Polgármester a **Német Kisebbségi Önkormányzattal megkötötte** az Áht. 66. §, 68. § (3) bekezdésében, valamint az Ámr. 29. § (10) bekezdésében előírt **együttműködési megállapodást**, amelyet mind a Kisebbségi Önkormányzat[35] mind pedig a települési önkormányzat Képviselő-testület jóváhagyott[36]. A megállapodás felülvizsgálatára, módosítására vonatkozó – az Ámr. 29. § (11) bekezdésében foglalt – rendelkezést nem tartották be, az együttműködési megállapodás felülvizsgálatát nem végezték el, annak ellenére, hogy a megállapodások tartalmaztak hiányosságokat.

A **megállapodások** tartalmazták a kisebbségi önkormányzati gazdálkodás végrehajtására vonatkozóan a Polgármesteri hivatal, valamint az Ámr. 29. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a költségvetési és zárszámadási rendelettervezetek előkészítésére a jegyző felkérését. Az Ámr. 29. § (10) bekezdés előírása alapján a megállapodásokban meghatározták – de **nem meghatározott időpont megjelölésével – a költségvetési és zárszámadási határozatok meghozatalának határidejét**, a Polgármesteri hivatal részére történő átadásának időpontját, a költségvetési előirányzatok módosításának rendjét. A megállapodás szerint a kisebbségi önkormányzatnak a határozatait olyan időpontban kell elfogadni és továbbítani, hogy azokat az önkormányzat a saját rendeleteibe beépíthesse. A megállapodásban **nem szabályozták a kisebbségi önkormányzat előirányzatait módosító határozatok átadásának idejét**, annak ellenére, hogy az Ámr. 53. § (8) bekezdésében foglaltak betartása érdekében indokolt lett volna. A megállapodásban nem szabályozták a jegyző által elkészítendő költségvetési, előirányzatok módosítási zárszámadási határozattervezetek kisebbségi önkormányzatok részére történő átadásának időpontját.

A megállapodás szerint a költségvetés végrehajtása során a kötelezettségvállalásra, utalványozásra a kisebbségi önkormányzat elnöke, vagy az általa felhatalmazott alelnök jogosult. A kötelezettségvállalás és az utalványozás ellenjegyzését a jegyző, az érvényesítést a Polgármesteri hivatal ezzel megbízott dolgozója végzi. A megállapodásban az érvényesítéssel felhatalmazott és megbí-

[34] 2005. november 25-ét megelőzően 28. §

[35] 6/2002.(VI. 24.) Kisebbségi önkormányzat határozata

[36] A 39/2002.(III. 4.) számú határozat.

zott személyeket nem nevezték meg. A jegyző nem szabályozta a kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásához kapcsolódóan a szakmai teljesítés igazolásának módját és a szakmai teljesítés igazolását végző személyeket az Ámr. 135. § (3) bekezdés előírása ellenére. A megállapodás a szakmai teljesítés igazolására vonatkozó feladatokat nem tartalmaz.

Az együttműködési megállapodások a megállapított hiányosságok miatt **nem biztosították** az önkormányzat és a Német Kisebbségi Önkormányzat központi előírásoknak **megfelelő együttműködését a költségvetés tervezése a zárszámadás és az operatív gazdálkodás területén**.

A Polgármesteri hivatal a Nek. tv. 28. §-ának rendelkezése alapján biztosította a kisebbségi önkormányzat testületi működésének feltételeit, ellátta az ezzel kapcsolatos – az Ámr. 57. § (6) bekezdésében nevesített – feladatokat (postai, kézbesítési, sokszorosítási feladatok).

A kisebbségi önkormányzat vagyoni és számviteli nyilvántartásait a Polgármesteri hivatal nyilvántartásain belül elkülönítetten vezették. A kisebbségi önkormányzat bevételeit és kiadásait külön szakfeladaton a kisebbségi kormányrendelet 15. § (1) bekezdésének, valamint az Ámr. 57. § (5) bekezdésének előírásai szerint számolták el. A Polgármesteri hivatalban a kisebbségi önkormányzat tárgyi eszközeiről az analitikus nyilvántartást elkülönítetten vezették. Az Áht. 103. § (1) bekezdés előírásait megsértve és az Ámr. 134. § (13) bekezdés előírásai ellenére a kisebbségi önkormányzat előirányzatairól, kötelezettségvállalásairól elkülönített analitikus nyilvántartást nem vezettek, szakfeladat szinten dokumentálták.

2. AZ ÖNKORMÁNYZATI FELADATOK ÉS A RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ FORRÁSOK ÖSSZHANGJA

2.1. A feladatok meghatározása és szervezeti keretei

Az Önkormányzat **kötelező és önként vállalható feladatait** a Képviselő-testület az **Ötv. 8. § (1)-(4)** bekezdésében meghogalmazottaknak megfelelően határozta meg.

Az SzMSz 7. és 8. §-ai részletesen tartalmazták az Önkormányzat működésével összefüggő feladat- és hatásköröket, valamint a Képviselő-testület feladat- és hatáskörei. Az önkormányzati **feladatok szervezeti rendszerét az SzMSz 5. sz. melléklete** tartalmazta részletesen.

A kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatokat 2005. év végén a Polgármesteri hivatal valamint két önállóan és nyolc részben önállóan gazdálkodó[37] **költségvetési intézmény és egy közhasznú társaság látta el**. Az Önkormányzat egyes feladatainak ellátásáról a következők szerint gondoskodott:

[37] Az Önkormányzatnak a 2003. év végén két önállóan és tíz részben önállóan gazdálkodó intézménye, valamint három közhasznú társasága volt.

- **a szociális ellátásokat** az Önkormányzat a részben önállóan gazdálkodó Szociális Szolgáltató Központban biztosította. Az intézmény a családsegítés, nappali szociális ellátás, szociális étkeztetés feladatát látja el. A 2004. évtől feladatköre a védőnői szolgálat, anya, gyermek és családvédelem tevékenységgel, 2005. évtől a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás tevékenységgel bővült a Képviselő-testület által módosított alapító okirat szerint. A bölcsődei ellátást a részben önállóan gazdálkodó napközi otthonos óvoda és bölcsőde intézményben biztosítják, az engedélyezett férőhelyek száma 20 fő.

- az **egészségügyi alapellátásról** vállalkozó orvosokkal kötött szerződések alapján gondoskodtak, úgy a gyermek, mint a felnőtt háziorvosi körzetek tekintetében.

- **Az egészségügyi szakellátást, valamint a kórház működtetését** önként vállalt feladatként látta el az Önkormányzat. A Városi Erzsébet Kórház Rendelőintézet szerkezete és feladata a vizsgált időszakban jelentősen átalakult. Az önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező, a 2003. évben alapvetően aktív fekvőbeteg ellátást folytató intézményben 2004. évtől 783 millió Ft címzett támogatásból, 20 millió Ft átvett pénzeszközökből beruházás kezdődött meg, amelynek tervezett befejezési időpontja 2006. október vége. A beruházást követően az intézmény alaptevékenységét tekintve rehabilitációs és ápoló tevékenységet lát el, térségi feladatként.

- **A közoktatási feladatokat** a vizsgált időszakban az Önkormányzat három részben önállóan gazdálkodó intézményében[38] biztosította. Az Önkormányzat ezen intézmények útján gondoskodott az óvodai ellátásról, általános iskolai oktatásról, zeneiskolai képzésről, a sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók óvodai, neveléséről, oktatásáról. A pedagógiai szakszolgálat feladatát ellátó részben önállóan gazdálkodó Városi Nevelési Tanácsadó intézmény fenntartását 2003. július 31-ével az Önkormányzat, mint megyei önkormányzati feladatot átadta a Veszprém Megyei Önkormányzat részére, megállapodás alapján[39]. A Megállapodás rendelkezett a feladatellátás költségmegosztásáról, az intézményvezető kinevezésével, kapacitás csökkentéssel, intézményszerkezet megváltoztatásával kapcsolatos kérdésekről[40], az ingó és ingatlan vagyon tulajdoni és használati jogairól.

- **A közművelődési feladatok** tekintetében az Önkormányzat két részben önállóan gazdálkodási jogkörrel rendelkező intézményben megszervezte a könyvtári, múzeumi szolgáltatást. A 2003. május 26-ával a Városi Könyvtár és Művelődési Központ Kht. megszűntetése[41]miatt a feladat ellátására a Képviselő-testület létrehozta a Zirc Városi Könyvtár, Művelődési Ház intézményt,

[38] Reguly Antal Ált. Iskola és Előkészítő Szakiskola, a gyógypedagógiai tagozatát a Veszprém Megyei Önkormányzattal intézmény fenntartó társulás keretében, Benedek Elek Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde, Városi Zeneiskola.

[39] 244/2003.(VI. 30.) Kt. sz. határozattal hagyta jóvá a Képviselő-testület.

[40] Átadó települési önkormányzat véleményét ki kell kérni ezekben a kérdésekben.

[41] 169/2003.(V. 26.) Kt. sz. Képviselő-testületi határozat

amelyhez 2005. május 21-ével, az 51/2005. (III. 21.) Képviselő-testületi határozattal csatolta a Tourinform Irodát, mint szakfeladatot. A Tourinform Iroda ezt megelőzően a Polgármesteri hivatalhoz tartozott, mint részben önállóan gazdálkodó intézmény. A Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotó Ház részben önálló intézményként önként vállalt feladatokat látott el.

- **önként** vállalt feladatként, részben önálló intézményben látja el az Önkormányzat a televíziós műsor szolgáltatás feladatát a Stúdió KB-ben.

- a nyolc részben önállóan gazdálkodó intézmény gazdasági feladatainak ellátását az önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező Alapfokú Oktatási Intézmények Gazdasági Ellátó Szervezete végzi.

- Az önkormányzati feladatok ellátásában a 2003 év elején három[42], 2005. december 31-én egy közhasznú társaság működött közre, amelyek egy kivétellel kötelező feladatok ellátásához kapcsolódtak, valamennyit az önkormányzat hozta létre, meghatározott feladatok ellátására. A Városüzemeltetés Oktatási és Szolgáltató Kht. ellátja a városüzemeltetéssel, köztisztasággal, parkgondozással, önkormányzati temető fenntartással kapcsolatos feladatokat. A Képviselő-testület a 167/2005. (VII. 27.) határozatával a Tanuszoda Kht. Városüzemeltetés Oktatási és Szolgáltató Kht-ba történő beolvasztásáról döntött.

- Az Önkormányzat kezdeményező szerepet játszott 2004. év óta a Zirci Kistérségi társulás létrehozásában. Több alkalommal történt egyeztetést, határozatok elfogadását, majd módosítását követően 2005. október 13-án a 244-245/2005. (X. 13.) határozataival a Képviselő-testület elfogadta a Kistérség Települési Önkormányzatainak Többcélú Társulási megállapodását. A többcélú kistérségi társulásnak 17 település a tagja. Az ellátandó feladatok között szerepel az alapfokú oktatási feladatok, szociális ellátás, család-gyermek és ifjúságvédelem, egészségügyi ellátás, területfejlesztés és a belső ellenőrzés társulási formában történő megszervezése.

A vizsgált időszakban végrehajtott **intézményi változások, közhasznú társaságok megszüntetése és összevonása esetében szakmai és gazdasági előnyöket bemutató számítások**, összehasonlító elemzések csak a Tanuszoda Kht. beolvasztásakor készültek. Két alkalommal, 2003. február 13-án és 2006. április 24-én tárgyalta a Képviselő-testület a kiskincstár létrehozásának kérdését. A második alkalommal sem született döntés, határozatot sem hozott a Képviselő-testület az előterjesztéssel kapcsolatosan. A Képviselő-testület az intézményi szerkezetváltozásokat, a feladtok más formában történő ellátását elsősorban szakmai szempontból értékelte, gazdasági előnyöket érdemben nem hozott a feladatok átstrukturálása.

[42] Városi Könyvtár és Művelődési Ház Kht, Városüzemeltetés Oktatási és Szolgáltató Kht, Tanuszoda Kht.

2.2. A költségvetés egyensúlyának helyzete

Az Önkormányzat **2003-2005. évi költségvetési rendeleteiben** a tervezett költségvetési **bevételek nem nyújtottak fedezetet** a tervezett költségvetési kiadásokra.

A 2003. évben 76 000 ezer Ft, 2004. évben 75 000 ezer Ft, 2005. évben 135 000 ezer Ft volt a tervezett költségvetési hiány összege, a költségvetés főösszegének ez időrendben 3,8-3,8-5,8%-át jelentette. A 2006. évi költségvetésben a hiány összege 131 000 ezer Ft, ebből működési hiány 40 000 ezer Ft felhalmozási hiány, 91 000 ezer Ft, együttes arányuk a költségvetés főösszegének 5,1%-a. A 2003-2006 évi eredeti költségvetési előirányzatoknál a működési hiányt költségvetési számlához kapcsolódó hitelfelvétellel hagyták jóvá a költségvetésben. A felhalmozási hiányra ugyanezen években hosszúlejáratú hitel felvétellel kívánták a fedezetet biztosítani.

A 2005. évre tervezett költségvetési hiány okai annak tudhatóak be, hogy az Önkormányzat által fenntartott intézményhálózat működési kiadásai magasabbak voltak a tervezett bevételeknél és az önként vállalt feladatok (Tourinform Iroda, támogatások, kistérségi szerepvállalásból adódó többletfeladatok) meghaladják az Önkormányzat teherbíró képességét. Az intézményhálózat szerkezetében érdemi változás a vizsgált időszakban nem történt, annak ellenére, hogy az önkormányzat több alkalommal csökkentette az intézményi létszámokat, feladatokat csoportosított át az intézmények, közhasznú társaságai között, ezek érdemben költségcsökkentést és takarékosabb gazdálkodást nem eredményeztek. Az adóbevételeken belül az iparűzési adókiesés érzékenyen érinti az Önkormányzat gazdálkodását, összességében ugyan növekedtek a helyi adóbevételek – 3,6%-al –, de a növekedés üteme elmarad a kiadások növekedésének ütemétől. Az Önkormányzat a korábbi években sem rendelkezett szabad pénzmaradvánnyal. Az állandósult folyószámlahitel miatt az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötéséből származó kamatbevételek csökkenő tendenciájúak. A folyószámlahitel, továbbá a fejlesztések megvalósítására felvett hitelek kamatterhei is rontják a költségvetési egyensúlyi helyzetet. Az Önkormányzatnál az **adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások növekedtek** a korábbi évekhez viszonyítva.

A 2000-2001. évek hosszúlejáratú hiteleiből 2003. évben 44 523 ezer Ft, 2004. évben 20 448 ezer Ft, 2005. évben 7520 ezer Ft törlesztő részlet terhelte az Önkormányzatot, ugyanakkor az állami támogatással (CÉDE, TERKI) megvalósuló fejlesztések önrészéhez is hitelfelvételre volt szükség.

Az Önkormányzat 2003-2005. évekre szóló költségvetés teljesítési adatait[43] a működési és felhalmozási célú bevételek, valamint kiadások alakulását a következő táblázat szemlélteti:

[43] Hitel, értékpapír, egyéb finanszírozási bevételek és kiadások, valamint az intézmény finanszírozás nélküli adatok.

(Adatok millió Ft-ban)

Megnevezés	2003. évi tény	2004. évi tény	2005. évi tény
Működési célú költségvetési bevételek	1389	1373	1405
Felhalmozási célú költségvetési bevételek	155	156	506
Összes költségvetési bevétel	**1544**	**1529**	**1911**
Működési bevétel az összes költségvetési bevétel %-ában	89,96%	89,79	73,52%
Felhalmozási bevétel az összes költségvetési bevétel %-ában	10,04%	10,21%	26,48%
Működési célú költségvetési kiadások	1359	1370	1368
Felhalmozási célú költségvetési kiadások	115	97	431
Összes költségvetési kiadás	**1474**	**1467**	**1799**
Működési célú költségvetési kiadás az összes költségvetési kiadás %-ában	92,20%	93,4%	76,04%
Felhalmozási célú költségvetési kiadás az összes költségvetési kiadás %-ban	7,8%	6,6%	23,96%

A táblázat adataiból kitűnik, hogy a korábbi években (2003. illetve 2004. év) a költségvetési tervezett adatokkal szemben a működési bevételek fedezték a működési kiadásokat. A működési bevételek a költségvetési bevételek 89,96-73,52%-át alkották, ugyanakkor arányuk a kiadásoknál 93,4-76,04% volt. A felhalmozási bevételek fedezetet nyújtottak a felhalmozási kiadásokra, arányuk a bevételek 10,04-26,04%-át képezte, a kiadásoknál viszont 6,6-23,96%-ot jelentett.

A 2005. évi tervezett működési hiánynál a tényleges hiány nem alakult kedvezőbben. Az eredeti költségvetésében az önkormányzat 35 millió Ft működési hitel felvételével számolt, ami ténylegesen költségvetési számlához kapcsolódó likvid hitel felvételét jelentette. A költségvetési rendelet évközi módosítása során 37,4 millió Ft likvid hitel felvételét tervezték, amelyet az önkormányzat év közben folyamatosan felvett. A 40 millió Ft számlához kapcsolódó hitelkeretet átlagosan 98%-ban kihasználta az önkormányzat. Év végén 38 millió Ft rövid lejáratú hitelállománnyal rendelkezett, mivel ezt az összeget nem tudta visszafizetni. A felhalmozási kiadások fedezeteként 100 117 ezer Ft felhalmozási célú hitel felvételét tervezte. Ténylegesen nem került sor a hitel felvételére, ezt azonban több tényező idézte elő:

Az Önkormányzat a tervezett 434 millió Ft felhalmozási bevétellel szemben 505 millió Ft felhalmozási bevételt realizált, azonban a tervezett 434 millió Ft felhalmozási kiadás ténylegesen 439 millió Ft-ban teljesült. Így a bevételek és kiadások mérlege kedvezően alakult.

A bevételi többletet az előző évek pénzmaradványa, a fejlesztési célú támogatások (CÉDE, TERKI, Címzett támogatás) kedvező alakulása eredményezte. Ugyancsak bevételi többlet keletkezett az átvett pénzeszközök esetében

is, az eredeti költségvetésben 6481 ezer Ft előirányzattal szemben 100 746 ezer Ft-on teljesült a fejlesztési célú átvett pénzeszköz. Ebből a felhalmozási célú bevételből azonban 69 000 ezer Ft 2006. évi beruházás finanszírozási előleg, amelyet a számviteli előírások szerint végleges bevételként kellett kimutatni, és a mérlegben a kötelezettség állományban szerepeltetni kellett. Ez azonban ténylegesen a 2006. évi beruházások fedezetét jelenti.

Mindezek figyelembe vételével évközben ténylegesen a felhalmozási kiadások 8-10%-ra a működési bevételi többlet, illetve a likvid hitel összege nyújtott fedezetet.

A 2005. évre tervezett működési hiány, a 2003. és 2004. évek hasonlóan forráshiányos költségvetései ellenére a feladatellátás nem szűkült, a nehezebb gazdasági körülmények ellenére sem hagytak el önkormányzati feladatot, s az önkormányzat jelentősen nem csökkentette az önként vállalt feladatait.

Több intézményt érintő létszámleépítésekről döntött a testület 2005. évben. Az általános iskola létszámát nyolc fővel, az óvoda létszámát hat fővel a Kórház létszámát öt fővel csökkentették, ugyanakkor a feladatok átszervezése miatt a Könyvtár és művelődési központ létszáma három fővel, a Szociális szolgáltató Központ létszáma 2 fővel nőtt 2004. december 31-i létszámhoz viszonyítva.

A létszámleépítések döntően 2005. II. félévében történtek, így azok tényleges költségmegtakarításai csak 2006. évnél jelentkeznek.

Az Önkormányzat a **megtett intézkedések hatásainak elemzését nem tűzte napirendre, a megtakarítások számszerű kimutatása nem történt meg.**
A bevételek növelése érdekében éltek a vagyonértékesítés lehetőségével: 2003, 2004. évben ingatlan értékesítés, 2005. évben az orvosi rendelő épületének értékesítése a feladatot az ingatlanban ellátó vállalkozó orvosok részére, valamint ingatlan értékesítés történt.

Az Önkormányzat pályázati tevékenysége 2003-2005. évek között mind a működési, mind a felhalmozási források bővítése érdekében bővült. A 2003. évben felhalmozási felújítási feladatok megvalósításához 15 millió Ft pályázati pénzeszközhöz jutott az önkormányzat. A 2004. évben a Kórház rekonstrukcióhoz 2004-2006. évekre 783 millió Ft címzett támogatást, és 20 millió Ft CÉDE támogatást nyert el az önkormányzat, amelyekből 2005-ben 276 millió Ft-ot vett igénybe. A 2005. évben a belterületi közutak felújítására 65 millió Ft, a Polgármesteri hivatal felújítására 42 millió Ft területfejlesztési központi támogatást nyert el az önkormányzat, amelynek felhasználása 2006. évben történik meg. A pályázati munkát a városfejlesztési referens fogja össze, de adott témakörben a pályázatokat a hivatalban dolgozó szakember készíti elő, bevonva a munkába a pénzügyi terület érintett dolgozóját. Pályázati szabályzat csak az önkormányzat által kiírt pályázatok lebonyolítására készült, a külső források megszerzésére nem. A pályázatok benyújtásáról a Képviselő-testület dönt, kivéve azokat a pályázatokat, amelyekre az intézményi költségvetésben teremtettek saját erőt, és a költségvetési rendelettel, vagy annak módosításával ezt jóváhagyták.

Az Önkormányzat 2003. és 2005. között nem került tartósan fizetésképtelen helyzetbe és ilyen címen, valamint a működésképtelen önkormányzatok támogatása címén nem részesült állami forrásjuttatásban. Az önkormányzat 2005. évben nem került csődhelyzetbe az 1966. évi XXV. törvény 4. § (2) bekezdésének e) pontja szerint, adósságrendezési eljárást nem kezdeményezett a Képviselő-testület.

A 2003-2005. években a jegyző rendszeresen **eleget tett** az Ámr. 139. § (1) bekezdésében előírt **kötelezettségének** és **elkészítette** a **likviditási** terveket, figyelembe véve a helyi adókból származó bevételek beszedésének idejét. A likviditási tervek **évközi aktualizálására az Ámr. 139. § (1) bekezdésével ellentétesen nem került sor**.

A 2005. évi likviditási tervben az Önkormányzat működési és sajátos bevételei reálisan kerültek meghatározásra, beérkezésük ütemezése megfelelt a 2003. és 2004. évi gyakorlatnak. A helyi adóbevételeknél az ütemezésben a március és a szeptember hónapot jelölték meg, amikor az adóbevételek zöme realizálódik.

Az Önkormányzat 2005. év folyamán - hasonlóan a korábbi évekhez - kiadásainak finanszírozására **likvid hitelt vett** igénybe.

A likvid hitel **nagyságrendje** az állandósult működési forráshiány miatt **nem mérséklődött**. A képviselő-testület 365/2003. (XI. 4.) számú határozatában rögzített **35 000 ezer Ft összegű folyószámla hitelkeretet folyamatosan fenntartották a** 2003-2005. évek között. A hitelkeret megváltoztatására a 292/2005.(XI. 28.) sz. Kt. határozat meghozatalát követően került sor, amikor folyószámlahitel összegét 40 000 ezer Ft-ra emelték. A 2005. évben felvett hitel összegét év végéig nem fizették vissza, 2005. december 31-én az Önkormányzatnak 37 415 ezer Ft folyószámla hiteltartozása volt, mely befolyásolta a következő évi hiány kialakulását. Az Önkormányzat folyószámlájának 2005. év folyamán összesen 35 banki napon volt pozitív egyenlege, a többi banki nap esetében negatív előjelű volt a záró forgalom.
A korábbi években főleg 2003. évben ennél sokkal kedvezőbb volt a likviditási helyzet, csak átmeneti likviditási zavarok jelentkeztek.
A romló pénzügyi egyensúly miatt az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötéséből származó **kamatbevétel** 2005. évben a 2003. évihez viszonyítva 1299 ezer Ft-tal (33%-kal) kevesebb.
A rövid és hosszúlejáratú **értékpapírok forgalma** a **forráshiány növekedésében nem játszott szerepet**, mivel az önkormányzat rövid lejáratú értékpapírokkal nem rendelkezett.

Az Önkormányzat **2005. évben** az Ötv. 88. § (2) bekezdésében rögzített adósságot keletkeztető kötelezettség vállalások közül **fejlesztési célt szolgáló hosszúlejáratú hitel keretszerződést** kötött, összesen 162 000 ezer Ft értékben. A hitelfelvételére 2005. évben nem került sor, 2006. évben június 30-ig 54 910 ezer Ft összegű fejlesztési célú hitel lehívása történt.

A hitelfelvétel az összességében 132 millió Ft felhalmozási előirányzattal tervezett útfelújításokhoz, valamint a 2005-2008 években megvalósuló 82 millió Ft csatorna beruházáshoz biztosít forrást.

A hitelfelvételről szóló döntést megelőzően a Pénzügyi bizottság tárgyalta a hitelfelvétel indokoltságát és megalapozottságát, valamint döntött arról, hogy a hitelfelvételnél nyílt közbeszerzési eljárással választják ki a hitelt nyújtó pénzintézetet. A 60 082 ezer Ft összegű, 2005. szeptember 14-től rendelkezésre álló fejlesztési hitelszerződésben a kamat változó, negyedévenként kerül meghatározásra, mértéke 3 havi EURIBOR kamat, mint kamatláb bázis + évi 1,5%, kamatrés. A hitel türelmi ideje 2008. július 11-ig meghatározott, a lejárat napja 2025. június 30. A 82 148 ezer Ft összegű, 2005. december 20-tól rendelkezésre álló fejlesztési hitel esetében a türelmi idő és a lejárat napja a kamatláb bázis azonos, csak a kamatrés mértéke változott, 1%. Mindkét hitelt ugyanazon pénzintézetnél, a Sikeres Magyarországért Önkormányzati Fejlesztési Hitelprogram keretében vették fel. Ugyancsak e program keretében kerül felvételre további 20 millió Ft fejlesztési célú hitel 2006. évben, ezt a szerződést azonban másik pénzintézettel kötötte az Önkormányzat. A hitelkamat feltételei esetében az alapkamat és kamatfelár éves mértéke 3 havi EURIBOR + 1,89%. A hiteltörlesztés 2008. december hónapban kezdődik, és 2025-ben jár le.

A 2005. évben nem döntöttek garanciavállalásról, kötvénykibocsátásról, lízingszerződés kötésről. Az Önkormányzat a készfizető kezességet vállalt a Kórház tartozása tárgyában. A Kórház 2006. március 23-án 5980 ezer Ft szállítói tartozással rendelkezett egy vállalkozás felé, amely a hő és melegvíz rendszert üzemeltette. A 30 napot meghaladó, szállítói tartozások átütemezésének feltétele volt az Önkormányzat készfizető kezességvállalása. A Kórház 2005. december 19-i, 30 napot meghaladó elismert tartozás állománya 29 387 ezer Ft volt, amelyből 60 napon túli tartozás 22 590 ezer Ft volt, s 2006. évben ugyanez a tendencia érvényesült. A Képviselő-testület 2006. március 27-én a fűtés adóssága kérdését tárgyalta, ezen kívül érdemi döntést a Kórház likviditási helyzetével kapcsolatosan nem hozott.

A hitelfelvételnél az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső korlátját (Ötv. 88. § (2)-(3) bekezdésében foglalt előírás figyelembevételével) vizsgálták, és azt betartották a döntéshozatal során. A hitel és a korrigált bevételek aránya 99,3%-os a 2006. évi költségvetési rendelet adatai alapján. Az Önkormányzatnak 2005. december 31-én a két hitelszerződésben szereplő összesen 22 444 ezer Ft-on kívül két hosszúlejáratú hitelből származó 7720 ezer Ft tőketörlesztési kötelezettsége van 2006. évben. Ezen túlmenően 37 415 ezer Ft folyószámla hitelállománnyal rendelkezett az Önkormányzat.

Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások az Önkormányzat működőképességét nem veszélyeztették a kötelezettségvállalás évében, azonban a futamidő további éveiben szigorú költségtakarékos gazdálkodásra lesz szükség a működőképesség megőrzése érdekében.

A képviselő-testület a 2003-2006-ig terjedő időszakra szóló **gazdasági programja** a helyi **adóbevételek növelésére**, új adónemek bevezetésére vonatkozóan **nem tartalmazott** elképzeléseket. A helyi adók emelését az éves költségvetési koncepciók tárgyalása során határozták meg.

A 2003-2005. közötti időszakban **új helyi adó bevezetésére nem került sor**, a magánszemélyek kommunális adóját, az építményadót és az iparűzési adót már a vizsgált időszak előtt is alkalmazta az Önkormányzat.

Az Önkormányzat 2003. évre 185 032 ezer Ft helyi adóbevételt tervezett, melyet évközben 196 283 ezer Ft-ra módosítottak, a teljesítés megegyezett a módosított előirányzattal Az adóbevételek a 2003. évi önkormányzati költségvetési bevételek 9,7%-át adták. 2004. évben a 2003. évi teljesítési adatokat, és az építményadó mértékének növelését figyelembe véve a helyi adóbevételek eredeti előirányzatként 226 199 ezer Ft-ot terveztek, a teljesítés 213 197 ezer Ft volt. Az adóbevétel aránya a költségvetési bevételeken belül 10,5%-ot képviselt.

A 2005. évi zárszámadási adatok szerint a helyi adóbevételek 215 509 ezer Ft-ot tettek ki, 2312 ezer Ft-tal magasabb a teljesítési adat a 2004. évinél. Az **összes költségvetési bevételeken belül** a helyi adó aránya csökkent, annak ellenére, hogy nagyságrendileg növekedett, **8,7%-ot képviselt**. Az egy lakosra jutó helyi adóbevétel 29 341 Ft volt.

Az Önkormányzat által kivetett magánszemélyek **kommunális adójának mértéke** 2003. évben adótárgyanként, illetve lakásbérleti jogonként 6500 Ft volt, melyet 2005. január 1-jétől módosítottak[44] 7 ezer Ft-ra. Az emelésről szóló döntést megelőzően nem vizsgálták a lakosság teherbíró képességét.

A **helyi iparűzési adó mértéke** a vizsgált időszakban az **adóalap 2%-a volt**, azonos a Hatv. szerinti mérték 100%-ával.

A kommunális adónál mentességet biztosítanak a külterületen lévő pincékre, présházakra, illetve a gazdasági célra használt építményekre.
A mentességek és kedvezmények és a méltányossági kérelmek miatti adóelengedések összege 2005. évben 9613 ezer Ft volt, ezen összeggel a helyi adóbevételek csökkentek.

2.3. A feladatok finanszírozása

Az Önkormányzat által biztosított naturális mutatókkal mérhető feladatok fajlagos kiadásait és ezek forrásainak alakulását a 2003-2005. évek között a bölcsődei ellátásnál, óvodai nevelésnél, általános iskolai oktatásnál, nappali szociális ellátásnál vizsgáltuk. (A részletes adatokat a 4. számú melléklet tartalmazza.)

Az Önkormányzat által fenntartott **bölcsődében** a férőhelyszám a 2003-2005. évek között változatlan volt, az engedélyezett **20 férőhely kihasználtsága a 2003. évben volt a legalacsonyabb, 30%-os[45], ezt követően 2004-2005. években 80-80%-os volt.** A közalkalmazotti bérek emelkedése, valamint a dologi kiadások növekedése miatt 2005-ben 2004. évhez viszonyítva 43,2%-kal nőttek a működési kiadások. Az egy ellátott gyermekre jutó **fajlagos kiadás 830 938 Ft/fő volt a 2005. évben**, melyből az állami hozzájárulás a kiadások 55,7%-át biztosította, az intézményi saját bevétel 7,5%-ot, az Önkormányzat hozzájárulása pedig 36,8%-ot jelentett a finanszírozásban. Az állami sze-

[44] az Önkormányzat 40/2004. (XII. 14.) számú rendeletével.

[45] A bölcsőde 2003. szeptemberében kezdte meg a működését.

repvállalás a bölcsőde fenntartásához a vizsgált időszakban a normatív hozzájárulási összeg emelésével növekedett (7%-kal). A saját bevétel a 2004. évben a magasabb (9,4,3%) arányú.

Az **óvodai nevelési** feladatokat 2003. évben 325, majd 2004-2005. években 275 óvodai férőhelyen biztosították, melyek **kapacitáskihasználtsága a férőhely csökkentés eredményeként javult,** annak ellenére, hogy a neveltek száma a 2003. évi 253 főről 2005. évre 227 főre csökkent. A működési kiadások esetében mind a fajlagos, mind pedig az abszolút mutatószámok tekintetében növekedés következett be 2005. évre. Míg 2004. évre az engedélyezett férőhelyek számának csökkentése miatt történt létszámcsökkenés a fajlagos működési kiadások 1,4%-os csökkenését eredményezte, 2005. évre a fajlagos működési kiadások csökkenő gyermeklétszám mellett 2004. évhez viszonyítva 14,6%-kal emelkedtek. Az **egy neveltre jutó kiadás a 2003. évben 379 565 Ft/fő** volt, a **2005. évben** pedig **429 004 Ft/fő az emelkedés 13% volt.**
A működési kiadások finanszírozásában az intézményi saját bevétel a három év átlagában nem képviselt százalékban mérhető nagyságrendet, 2005. évben nem volt. Az állami hozzájárulások és támogatások összegének emelése miatt a finanszírozásban **az állam részvétele növekvő tendenciájú** (48,3%-ról 56,3%-ra), de ezen túlmenően az **Önkormányzat is gyermekenként 188 912 ezer Ft-tal (járult hozzá átlagosan évente egy óvodás ellátásához,** az intézmény biztonságos működtetéséhez. Annak ellenére, hogy az önkormányzati támogatás aránya az egy ellátottra jutó kiadások finanszírozásában csökkent, 2005. évre 2004. évhez viszonyítva a nagyságrendje 2,6%al nőtt.

Az **általános iskolai tanulócsoportok száma** a 2003. évben 33 volt, mely a 2005. évre 29 csoportra **csökkent**, a **tanulólétszám fogyása** ugyanezen időszakban 69 fős volt. A működési kiadások a vizsgált időszakban mind összességében, mind pedig a fajlagos mutatók vonatkozásában emelkedtek. Az általános iskolai oktatás összes működési kiadása 220 978 ezer Ft volt a 2003. évben, ami a 2005. évre 229 084 ezer Ft-ra nőtt, az emelkedés 3,6%. A **tanulólétszám 9,1%-os csökkenése és a működési kiadások 3,6%-os emelkedése hatására** az egy oktatottra jutó **fajlagos kiadások emelkedése 14,1%.** Az egy főre jutó kiadások fedezetében az állami támogatások 67,4%-ot jelentettek, ez az arány 2005 évre 67,2%-ra csökkent, annak ellenére, hogy a támogatás nagyságrendje 2003. évben 183 375 Ft/fő volt, míg 2005. évben 241 220 Ft/fő volt. Az állami támogatás növekedésének mértékénél a fajlagos kiadások erőteljesebben nőttek, s ez okozza a finanszírozásban betöltött arány csökkenését. A **2003. évi adatok szerint egy fő általános iskolai tanuló oktatásához az Önkormányzat 89744 Ft-tal járult hozzá a 2005. évben ez az összeg 108 428 Ft** volt. Az önkormányzati támogatás aránya a 2003. évi 30,7%-ról 2005. évre 32,6%-ra nőtt. Az intézményi saját bevételek a kiadások teljesítéséhez három év átlagában 1,3%-kal járultak hozzá, 2005. évre csökkenő tendenciát mutattak az előző két évhez viszonyítva.

A **nappali szociális ellátásban** a **férőhely-kihasználtság 2005. évben maximális** felett volt, **(103%),** a férőhelyek száma 40 fő, az ellátottak átlagos létszáma 41 fő volt. Átlagosan 2003-2005 között 99%-os volt a férőhely kihasználtság. Az összes működési kiadás a 2003. évről a 2004. évre 7,7%-kal emelkedett, a 2005. évben alatta maradtak az előző évi szintnek. Az állami támoga-

tás folyamatos emelkedése jellemezte a vizsgált időszakot. Az egy ellátott utáni normatíva 176 000 Ft-ról 200 000 Ft-ra emelkedett, ami az egy ellátottra jutó kiadásokból a 2003. évben 65,5%-ot fedezett, míg a 2005. évben a 76,5%-át biztosította a felmerülő kiadásoknak. Az **Önkormányzat egy ellátottra jutó fajlagos kiadás fedezetére kiegészítésként 27 211 Ft** támogatást biztosított a 2003. évben, **a 2005. évben nem volt szükség önkormányzati támogatásra,** mert a saját bevételek és a központi támogatások fedezték a fajlagos kiadásokat.

A 2003-2005. évek közötti időszakban az **Önkormányzat több olyan intézményt tartott fenn melyek** az Ötv. előírásai szerint **nem kötelező** feladatokat láttak el: zeneiskolai oktatás, fekvőbeteg ellátás, helyi televíziós műsorszolgáltatás, múzeumüzemeltetés, idegenforgalmi információs tevékenység.

Az intézményfenntartáson túlmenően a **helyi társadalmi szervezetek,** sportegyesület **támogatása, az úszásoktatás** is önként vállalt feladatnak tekinthető.
A felsorolt **önként vállalt feladatokat** ellátó intézmények működési **kiadásai** és a céljelleggel adott különféle támogatások ténylegesen a 2003. évben 58 695 ezer Ft-ot, a 2004. évben 65 672 ezer Ft-ot, a 2005. évben 69 762 ezer Ft-ot tettek ki, **arányuk a költségvetési kiadások 3,86%-4,37%-3,79%-a volt.** A 2005. évi aránycsökkenést az okozta, hogy a költségvetési kiadások 2004. évről 2005. évre 22,3%-al növekedtek a beruházási kiadások miatt, azonban az önként vállalt feladatok működési kiadásainak növekedési üteme ettől elmaradt. Az arányokat az változtatta meg, hogy a legnagyobb beruházási kiadást jelentő, fekvő beteg ellátást szolgáló Kórház rekonstrukció – 2005. évben 305 726 Ft teljesített ráfordítás – is a nem kötelező feladatok között jelenik meg, annak ellenére, hogy a beruházás forrásait címzett támogatás és átvett pénzeszközök jelentették. Amennyiben a 2005. évi összes költségvetési kiadásból figyelmen kívül hagyjuk a Kórház rekonstrukció teljesített kiadásait, a nem kötelező feladatok részaránya a 4,5%-ot érte el, ami hasonló nagyságrendű az előző évekhez. Az önként vállalt feladatok ellátása **nem veszélyeztette a kötelező feladatok teljesítését,** de **hozzájárult** a költségvetési **forráshiány kialakulásához.**

Az Önkormányzat a 2005. évben felmérette **középületek akadálymentesítésének megoldásához** szükséges költségeket. A **középületek teljes akadálymentesítésének költsége 19 300 ezer Ft-ot forrásigénnyel jár.** A megvalósítás költsége, és az Önkormányzat forráshiányos gazdasági helyzete miatt a teljes akadálymentesítésre nincs reális lehetőség.

Az Önkormányzat költségvetéseiben ezen időszakban **nem terveztek eredeti előirányzatot** az akadálymentesítés megvalósítására. A 2003-2004. évben nem történt olyan beruházás, felújítás melynél akadálymentesítésre vonatkozó tényleges kiadás szerepelt volna.

A 2005. december 31-i állapot szerint az Önkormányzati tulajdonú középületek **közül** (15 db) **két oktatási intézmény, négy egészségügyi ellátáshoz tarozó épület volt részben akadálymentesített.** A jelenleg folyó két beruházásnál – a Polgármesteri hivatal Kórház rekonstrukciója – már az akadálymentesítésre vonatkozó előírásokat figyelembe véve készültek el a kiviteli

tervek és történt meg az épületek átalakítása. A kulturális feladatokat ellátó középület akadálymentesített.

Az **Önkormányzat** a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló **1998. évi XXVI. törvény 29. § (6) bekezdésében leírtak végrehajtását a 2005. januárl-ig nem biztosította.**

3. A BELSŐ ELLENŐRZÉSI RENDSZER MŰKÖDÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE

3.1. Az ellenőrzési rendszer kialakítása, működése

Az Önkormányzat belső ellenőrzési feladatait 2004. március 31-ig, a Képviselő-testület által jóváhagyott eseti megbízások alapján egy helyi ügyvédi iroda látta el. Ezt követően 16 hónapon át a belső ellenőrzési feladat ellátását nem biztosították, **megsértve ezzel az Áht 121/A. § (3) bekezdésének előírásait.** A 2005. szeptember 01. és 2006. május 15. közötti időszakban közvetlen jegyzői irányítás alatt, közhasznú munkavégzés keretében foglalkoztatott egy főt a Polgármesteri hivatal. Ezzel párhuzamosan az Önkormányzat megkísérelte egy kistérségi társulás létrehozását, de a csatlakozni szándékozók közötti megegyezés hiányában ez többször meghiúsult. Végül a 244/2005. (X. 13.) számú határozattal döntött a Képviselő-testület a Zirc Kistérség Többcélú Társuláshoz való csatlakozásról. A Képviselő-testület felhatalmazása alapján a Polgármester 2005. október 14-én írta alá a társulási megállapodást, melyben előírták a belső ellenőrzési feladatokat. A társulás külső erőforrás bevonásával, szervező tevékenységgel biztosítja a belső ellenőrzési tevékenység ellátását, az erről szóló megbízási szerződést 2006. március 23-án írták alá a kiválasztott vállalkozással.

A Ber. 4. § (2) bekezdésében előírtakat figyelmen kívül hagyva **nem írták elő** a Polgármesteri hivatal SzMSz-ében a belső ellenőrzési kötelezettséget és az ellenőrzést végző szervezet jogállását, feladatait.

Az Önkormányzatnál ellátandó belső ellenőrzési feladatokhoz foglalkoztatandó belső ellenőrök számának meghatározásához – a rendelkezésre álló dokumentumok szerint – nem végeztek feladat és kapacitás-felmérést. A Polgármesteri hivatalban munkaviszony keretében foglalkoztatott belső ellenőr, majd a későbbiekben a belső ellenőrzési feladatokat ellátó vállalkozás ellenőrei a vonatkozó iskolai végzettségi és szakmai képesítési követelményeknek megfeleltek, funkcionális (feladatköri és szervezeti) függetlenségük érvényesült. A belső ellenőr elkészítette, a jegyző 2005. december 9-én jóváhagyta a belső ellenőrzési kézikönyvet, amely megfelelt a Ber. 5. § (2) bekezdésében előírtaknak.

A Ber. 12. § b) pontjának és 18. §-ának előírásait betartva a belső ellenőr **stratégiai tervet készített**, melyet a jegyző 2005. október 10-én hagyott jóvá. A 2005. évben az eljárás és végrehajtás helyi rendjét alakították ki, ellenőrzést nem végeztek. Éves ellenőrzési terv először a 2006. évre készült, amelyet a Képviselő-testület a 259/2005. (X. 24.) számú határozatával fogadott el, betartva az Ötv. 92. § (6) bekezdésében előírt határidőt. A jegyző a Htv. 140. §. (1) bekezdése e) pontjának és az Ötv. 92. § (5) bekezdésének előírásait a 2006. évtől

kezdődően betartotta, gondoskodva az Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági ellenőrzésének végrehajtásáról.

A 2006. évben az éves ellenőrzési terv alapján négy pénzügyi és egy rendszer vizsgálatot folytatott le a Polgármesteri hivatal belső ellenőre. A belső ellenőrzési tevékenységet társulási megállapodás alapján ellátó vállalkozás a vizsgált időszakot követően, 2006. augusztusban folytatta az éves ellenőrzési terv végrehajtását.

Az ellenőrzések szabályszerűsége érdekében – a Ber. 23. § (1) bekezdése szerinti – ellenőrzési programot készítettek, a belső ellenőrt – a Ber. 24. § (1) bekezdés szerinti – megbízólevéllel látta el a jegyző. A lefolytatott pénzügyi és rendszer ellenőrzések az alábbi témakörökben történtek.

- A Polgármesteri hivatalban 2003. évben bevezetett kódolt telefonközpont használata és a telefondíjak alakulása.
- Az Önkormányzat által rendezvényekre fordított kiadások.
- A Benedek Elek Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde 2005. évi gazdálkodásának ellenőrzése.
- A Zirc Városi Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006. (II. 13.) rendelet megalapozottsága.
- A Zirc Városi Önkormányzat 2005. évi zárszámadásáról szóló 11/2006. (IV. 24.) rendelet megalapozottsága.

Az ellenőrzés megállapításairól készült jelentések megfeleltek a Ber. 27. § (2) bekezdésében előírt tartalmi követelményeknek. A belső ellenőr a megállapításokat és ajánlásokat a jegyző, illetve az óvoda vezetője részére fogalmazta meg. Olyan hibát vagy hiányosságot nem tartalmaztak a jelentések, amely alapján a megállapításokat és ajánlásokat a Képviselő-testület soron következő ülésére indokolt lett volna előterjeszteni. Az ellenőrzöttek a belső ellenőr megállapításait, javaslatait tudomásul vették, azokra észrevételt nem tettek. Az Önkormányzat gazdálkodásának belső ellenőrzése során megfogalmazott javaslatokra az ellenőrzött szervezeti egységek **a Ber. 29. § (1) bekezdésében előírt intézkedési tervet nem készítettek.** Az ellenőrzés során a belső ellenőr nem tárt fel büntető, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményt.

A jegyző az Áht. 97. § (2) bekezdésében foglaltaknak eleget téve, a belső ellenőrzés működtetésének tapasztalataival összefüggésben a 2005. évi költségvetési zárszámadás keretében beszámolt, melyet a Képviselő-testület a 11/2006. (IV. 24.) rendeletben fogadott el. A Képviselő-testület a Htv. 138. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt feladatát és hatáskörét – mely szerint meghatározott időszakonként áttekinti az általa alapított és fenntartott költségvetési szervek ellenőrzésének tapasztalatait – a vizsgált időszakban **nem gyakorolta,** követelményeket és elvárásokat nem fogalmazott meg az ellenőrzöttek számára.

3.2. A könyvvizsgálati kötelezettség teljesítése

Az Önkormányzat az Ötv. 92/A. § (2) bekezdésében előírt **könyvvizsgálati kötelezettségének eleget tett.** A könyvvizsgálót a Képviselő-testület a 98/2004. (IV. 26.) számú határozata alapján pályáztatással választotta ki. A pályázaton nyertes könyvvizsgálóval a megbízási szerződést a Képviselő-testület határozata szerint határozott időre – 2004. május 1-jétől 2006. április 30-ig – kötötték meg. **A könyvvizsgáló megbízásakor figyelemmel voltak** az Ötv. 92/B. §-ában előírt **szakmai és összeférhetetlenségi követelményekre.** A megbízott könyvvizsgáló a Magyar Könyvvizsgálói Kamara bejegyzett, regisztrált, költségvetési minősítéssel rendelkező tagja.

A megbízási szerződés alapján a könyvvizsgálat tartalmazta: a zárszámadást elfogadó és rendeletalkotáshoz benyújtott beszámoló megbízhatóságának vizsgálatát, a beszámoló hitelesítését; a helyi szabályzatok, rendeletek és határozatok betartásának ellenőrzését; az Önkormányzat vagyoni, pénzügyi és gazdasági helyzetének elemzését és értékelését. A könyvvizsgáló **vizsgálta és írásban véleményezte** a 2005. és a 2006. évi **költségvetési** rendelettervezeteket és a 2005. évi **zárszámadási rendelettervezetet**. A könyvvizsgálat kiterjedt az egyszerűsített mérleg, pénzforgalmi jelentés, pénzmaradvány kimutatás felülvizsgálatára, továbbá a beszámoló záradékkal történő ellátására.

A könyvvizsgáló az Önkormányzat 2005. évi egyszerűsített költségvetési beszámolóját **hitelesítő záradékkal látta el, auditálási eltérést nem állapított meg.**

3.3. A korábbi számvevőszéki ellenőrzések javaslatainak hasznosulása

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodását a 2002. évben ellenőrizte átfogó jelleggel és az elmúlt négy évben további kettő témában tartott vizsgálatokat. Az összesen három vizsgálat mindegyikénél tett az ÁSZ szabályszerűségi, illetve célszerűségi **javaslatokat**, melyek **végrehajtására** egy esetben (az átfogó ellenőrzés kapcsán) **intézkedési tervet készítettek,** előírva a felelősöket és a határidőket is. Az intézkedési terv végrehajtásáról a Képviselő-testület a 2003. évben hét ülésén kért tájékoztatást.

A gazdálkodás 2002. évi átfogó ellenőrzése kapcsán 25 szabályszerűségi és 15 célszerűségi javaslatot tartalmazott a jelentés.

A szabályszerűségi javaslatok közül 19 megvalósult, négy részben valósult meg, kettőt nem teljesítettek.

Megvalósult javaslatok voltak:

- A Polgármester elkészíttette az Önkormányzat gazdasági programját, azt jóváhagyásra a Képviselő-testület elé terjesztette.
- A határidőn – 60, illetve 90 napon – túli fizetési kötelezettség fennállása esetén a jogszabályi előírásoknak megfelelően jártak el.
- Az önkormányzati vagyon ingyenes használatba adása során betartották a törvényi előírásokat.

- A költségvetés tervezése során figyelembe vették az Ötv. előírását, miszerint az önként vállalt feladatok nem veszélyeztethetik a kötelező feladatok ellátását.
- az Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága az Ötv.-ben meghatározott ellenőrzési feladatainak eleget tett.
- A költségvetési előirányzatokról – az Ámr. előírásainak megfelelően – folyamatos analitikus nyilvántartást vezettek.
- A Polgármesteri hivatalhoz korábban kapcsolódó intézmény – Tourinform Iroda – 2005. évtől a Művelődési Központ részben önálló intézmény szakfeladataként szerepelt, annak költségvetésében. Ezért a Tourinform Irodának külön költségvetést, beszámolót nem kellett készíteni.
- A gazdasági eseményeket a jogszabályi előírások, illetve a helyi szabályozásban előírtak figyelembe vételével (érvényes bizonylat alapján) rögzítették a számviteli nyilvántartásban.
- A hitelfelvételnél betartották a jogszabályi előírást, hitelfelvételi jogkörrel csak az Önkormányzat rendelkezett.
- A számviteli politikához kapcsolódó belső szabályzatokat felülvizsgálták, a számviteli rendben meghatározták a vezetett analitikus nyilvántartások tartalmi, formai követelményeit.
- A leltározási szabályzatban meghatározták az analitikus nyilvántartásokból készített összesítő kimutatás tartalmi és formai előírásait.
- Az eszközök bekerülési értékének megállapításánál a jogszabályi előírásokat betartották.
- A kisebbségi önkormányzat elnökének a kisebbségi önkormányzat bankszámlája feletti rendelkezési jogát biztosították.
- A Polgármesteri hivatal számviteli nyilvántartásain belül a kisebbségi önkormányzat tulajdonát képező eszközökről elkülönített nyilvántartást vezettek.
- Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásoknál az Ötv. vonatkozó előírásait betartották.
- Az ingatlanvagyonról vezetett kataszteri nyilvántartást felülvizsgálták, az adatok egyezőségét és a számviteli nyilvántartással való összhangját megteremtették.
- A Polgármesteri hivatal SZMSZ-ét elkészítették, abban meghatározták a hivatal szervezeti felépítését, feladatait.
- Elkészítették a Polgármesteri hivatal gazdasági szervezetének ügyrendjét, amelyben rögzítették a szervezet feladatait, a vezetők és más dolgozók feladat-, hatás és jogkörét.
- A pénzgazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó helyi szabályozást pontosították és kiegészítették a szakmai teljesítés igazolások rendjének szabályozásával.

Részben teljesült javaslat volt:

- A helyi kisebbségi önkormányzat költségvetését és zárszámadását elkülönítetten mutatták be a települési önkormányzat rendeleteiben, de – annak hiányában – nem a kisebbségi önkormányzat testületének határozata alapján.
- A költségvetés elkészítése során betartották, de a költségvetési előirányzatok módosítása során nem minden esetben tartották be az Ámr. vonatkozó előírá-

sait (a központi költségvetés által biztosított pótelőirányzattal a költségvetést nem a jogszabályban rögzített határidőn belül módosították).

- A kötelezettségvállalásokról folyamatos nyilvántartást vezettek, azonban abból az éves kötelezettségvállalás összege nem volt megállapítható.
- A zárszámadási rendelethez teljes körűen csatolták az Áht-ben előírt mérlegeket, kimutatásokat, azonban azok szöveges indoklását elmulasztották.

Nem teljesített javaslatok voltak:

- Az Önkormányzatnál az önállóan gazdálkodó intézmények felügyeleti ellenőrzését – meghatározott időszakonként – nem biztosították.
- Az Önkormányzatnál és intézményeinél végzett belső ellenőrzésről – annak hiánya miatt – a Képviselő-testületet nem tájékoztatták.

A célszerűségi javaslatok alapján:

- a számvevői jelentést a Képviselő-testület elé terjesztették;
- a megállapított hiányosságok felszámolására intézkedési tervet készítettek, melyet az ÁSZ részére is megküldtek;
- a Polgármesteri hivatal kiadásainak alakulásáról elemzést készítettek és annak folyamatos figyelemmel kísérésével biztosították a hatékonyabb működést.
- A vagyongazdálkodásra vonatkozó helyi rendeletet nem egészítették ki a térítésmentes átadás-átvételre, a selejtezésre, az üzemeltetésre történő átadásra, valamint a gazdasági társaságok tulajdonosi ellenőrzésére vonatkozó rendelkezésekkel.
- Az Önkormányzatnál megvizsgálták a saját bevételek növelésének lehetőségét (a helyi adókat növelték), a működési kiadások csökkentése érdekében felülvizsgálták a karbantartási, üzemeltetési szerződéseket, de azok módosítására, illetve megszüntetésére nem került sor.
- A kiskincstári rendszer bevezetésének lehetőségét és célszerűségét megvizsgálták és nem döntöttek annak bevezetése mellett.
- A költségvetés tervezésére és a beszámoló készítésére vonatkozó helyi szabályozást felülvizsgálták, kiegészítették.
- A pénzgazdálkodási jogkörökre vonatkozó belső szabályozásban előírtakat a gyakorlati munkavégzés során nem tartották be maradéktalanul, továbbra is voltak hiányosságok.
- A közbeszerzési eljárásról alkotott helyi rendeletet a megváltozott jogszabályi környezetnek és a helyi sajátosságoknak megfelelően módosították, kiegészítették, majd később új rendeletet alkottak.
- A közbeszerzési értékhatár alatti beruházások rendjének helyi szabályozását elkészítették.
- Az előlegként kiadott pénzeszközök elszámoltatásánál a belső szabályzat előírásai szerint jártak el.
- A szabad rendelkezésű pénzmaradvány felhasználására tett javaslat elkészítésénél figyelembe vették a még fennálló tárgyévi szállítói kötelezettségeket is.
- A belső szabályzatok és a munkaköri leírások összhangjával kapcsolatban megállapított hiányosságokat megszüntették, de a munkaköri leírásokban nem rögzítették a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatokat.

- Az informatikai eszközök használatára és az adatvédelemre vonatkozó eljárási rendet szabályozták.
- A házipénztári és pénzkezelési szabályzatot felülvizsgálták, a helyi sajátosságokkal kiegészítették, azonban az ügyfélterminál használatának rendjét a szabályzatban nem rögzítették.

Az általános iskolai oktatás hatékonyságát befolyásoló tényezők ellenőrzéséről készített jelentés kettő szabályszerűségi és öt célszerűségi javaslatot tartalmazott.

A szabályszerűségi javaslatok közül:

- Az ifjúsági és szociális referens munkaköri leírását kibővítették az oktatáshoz kapcsolódó feladatok részletezésével;
- Az Önkormányzat az iskola felügyeleti, illetve szakmai ellenőrzési kötelezettségének részben tett eleget, felügyeleti ellenőrzést nem folytattak le, de külső szakértő bevonásával szakmai ellenőrzést végeztek.

Az öt célszerűségi javaslatokat figyelembe véve:

- A Polgármesteri hivatal számszerű kimutatást készített arról, hogy a pedagógiai program alapján a fenntartónak a törvényi kötelezően előírtakon felül mit és milyen összegben kell finanszíroznia és annak hosszú távon milyen költségvetési kihatása lesz.
- Az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyának helyreállítása érdekében a helyi adó-bevételeket az adómértékek emelésével (kommunális adó, építményadó) növelték.
- A működési kiadások magas szintjének csökkentése érdekében vizsgálták, és az adottságokat figyelembe véve éltek a racionalizálás lehetőségeivel.
- Az oktatási intézmények eszköz-felszerelési jegyzékében meghatározott eszközök beszerzésére a pályázati pénzeszközökön felül szükséges előirányzatokat biztosították.
- Az Önkormányzat kiadási és bevételi adatait a körházi beszámoló adatai nélkül is elemezték, értékelték.

A helyi önkormányzatok beruházásaihoz és rekonstrukcióihoz nyújtott 2004. évi felhalmozási célú támogatások ellenőrzéséről készített jelentés egy szabályszerűségi javaslatot tartalmazott.

Az Önkormányzat és intézményei közbeszerzési szabályzatát kiegészítették azzal, hogy a Képviselő-testület mely esetekben és milyen eljárási rend betartásával bíz meg külső szakmai szervezetet a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

A számvevőszéki ellenőrzések során tett összesen **28 szabályszerűségi javaslat 75%-át végrehajtották**, 18%-át részben valósították meg, **7%-át nem teljesítették**. A 20 célszerűségi javaslatból 15-öt (75%) végrehajtottak, négyet csak részben valósítottak meg, egyet nem teljesítettek.

II. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A Képviselő-testület az Ötv-ben előírtak alapján a 2003. évben elfogadta az Önkormányzat 2003-2006. közötti terjedő időszakra szóló **gazdasági programját,** melyben megfogalmazták a kiemelt feladatokat. A program alkalmas volt arra, hogy az éves feladatellátás konkrét tervező munkájához alapot adjon.
A Polgármester az Áht-ban előírt határidőt betartva terjesztette a képviselő-testület elé a 2005. és a 2006. évi költségvetési koncepciókat, valamint költségvetési rendelettervezeteket. A koncepciókat a Pénzügyi bizottság mindkét évben megtárgyalta, és elfogadásra javasolta, azonban a bizottság és a kisebbségi önkormányzat írásos véleményét az előterjesztéshez nem csatolták.
A költségvetési koncepciók az Ámr-ben előírt tartalommal készültek, és a képviselő-testület a koncepció elfogadásával egyidőben döntött a költségvetés készítés további munkálatairól.
Az Önkormányzat az Áht. előírása ellenére rendeletben nem határozta meg a képviselő-testület tájékoztatása céljából a költségvetés és a zárszámadás előterjesztésekor bemutatandó mérlegek, és kimutatások tartalmi követelményeit.
A jegyző a 2005. és a 2006. évi költségvetési rendelettervezetet a költségvetési szervek vezetőivel egyeztette és erről írásos feljegyzés készült.

A 2005. és a 2006. évi **költségvetési rendeletekben** meghatározták az Önkormányzat működési és felhalmozási célú bevételeit, és kiadásait, a kiemelt előirányzatokat intézményi és önkormányzati szinten, az Ámr. előírásainak megfelelően a bevételek és kiadások együttesen mérlegszerűen bemutatásra kerültek. Az Áht. előírását megsértve egyik évben sem mutatták be a költségvetési hiány összegét, holott a tervezett költségvetési kiadások mindkét évben meghaladták a költségvetési bevételeket. Ugyancsak sérültek az Áht. előírásai, mert költségvetési bevételként, illetve kiadásként finanszírozási célú pénzügyi műveleteket mutattak be. A költségvetési rendelet hiányosan tartalmazta a költségvetés végrehajtásával összefüggő legfontosabb szabályokat, nem rendelkeztek a tartalék felhasználásának szabályairól, a hitelműveleti hatáskörökről, a szabad pénzeszközök hasznosításának módjáról. A Képviselő-testület tájékoztatására bemutatták a költségvetés előterjesztésekor az Áht-ban előírt mérlegeket és kimutatásokat, azonban szöveges indoklás nem készült.

A 2005. évi **költségvetési rendelet módosítására** kilenc alkalommal került sor, valamennyit hitelt érdemlően dokumentálták. Az előterjesztett rendelettervezetek a költségvetéssel összehasonlító módon tartalmazták a módosított előirányzatokat. A Képviselő-testület a költségvetési rendelet utolsó módosításáról az előírt határidőn túl döntött, ezzel nem tett eleget az Ámr. előírásainak valamint a kisebbségi önkormányzat költségvetésének módosításakor sem tartották be az Ámr-ben foglaltakat.

A Polgármesteri hivatal tevékenységét a Képviselő-testület által jóváhagyott SzMSz-ben foglaltak szerint végezte. Az SzMSz – attól eltekintve, hogy abban az Ámr. előírása ellenére nem rögzítették az alapító okirat keltét, számát, valamint a költségvetés végrehajtására szolgáló számlaszámot – megfelelt jogszabályi előírásoknak. A **gazdálkodási feladatokat** és azok felelőseit a gazda-

sági szervezet ügyrendjében rögzítették. Az Ámr-ben foglalt előírásoknak megfelelően a polgármester és a jegyző a távollétekre és az összeférhetetlenségre tekintettel írásban elkészítette a kötelezettségvállalásra, utalványozásra és ellenjegyzésre vonatkozó személyre szóló felhatalmazásokat, azonban a felhatalmazottaknak az elvégzett feladatokról történő beszámoltatását, a beszámoló tartalmi követelményeit nem szabályozták. A jegyző írásban bízta meg az érvényesítést végzőket, meghatározta a szakmai teljesítés igazolásának módját és a kiadások esetében kijelölte a szakmai teljesítést igazoló személyeket, azonban a bevételek szakmai teljesítés igazolására jogosultak kijelölése nem történt meg. Az érvényesítéssel megbízottak rendelkeztek az előírt iskolai végzettséggel és szakmai képzettséggel. A gazdálkodási jogkörök gyakorlása során betartották az összeférhetetlenségi követelményeket. A kötelezettségvállalásra, utalványozásra és azok ellenjegyzésére felhatalmazottaknak az elvégzett feladatokról történő beszámoltatását, a beszámoló tartalmi követelményeit nem szabályozták. Az átruházott gazdálkodási jogkörök gyakorlásával kapcsolatban beszámoltatás nem történt.

A jegyző meghatározta a költségvetési szervek egységes számviteli rendjét, valamint jóváhagyta a Polgármesteri hivatal **számviteli politikáját**. A számviteli politikában – a Vhr. előírásait figyelmen kívül hagyva – nem rögzítették, hogy a számviteli elszámolás és az értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, nem lényegesnek, továbbá jelentős összegnek, nem jelentős összegnek. A számviteli politika részeként elkészítették az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatát. A szabályzatban az Önkormányzat rendelete alapján kétévenkénti leltározási kötelezettséget írtak elő. A szabályzat tartalmazta a leltározás módját, a leltározás munkaszakaszait, a leltározásban résztvevők feladatait, felelősségét. Az eszközök és források értékelési szabályzata részletesen tartalmazta az eszközök bekerülési (beszerzési) és előállítási értékébe beszámítandó kifizetések, ráfordítások konkrét tartalmát, megnevezését, eszközcsoportonkénti részletezettségben, a terven felüli értékcsökkenés elszámolásának, az értékvesztés elszámolásának és az értékvesztés visszaírásának eszközcsoportonként részletezett rendjét. A szabályzat – a Vhr. előírásait figyelmen kívül hagyva – nem tartalmazta a jogszabályi előíráson alapuló jogerős követelések értékelésének elveit; az áruszállításból és szolgáltatásnyújtásból származó követelések vevő általi elismerése igazolásának módját, a számlázás és a követelésekkel kapcsolatos adatok nyilvántartási rendjét; a Polgármesteri hivatal adós minősítési szempontjait; követelés típusonként a kis összegű követelések év végi meghatározásának elveit, dokumentálásának szabályait. A pénzkezelési szabályzatban rögzítették a bankszámlaforgalommal, valamint a készpénzforgalommal kapcsolatos szabályokat, a pénztáros, a helyettes és a pénztárellenőr feladatait, de nem rögzítették az ügyfélterminál használatával kapcsolatos szabályokat. Elkészítették a felesleges vagyontárgyak feltárásáról, hasznosításáról és a selejtezésről szóló szabályzatot, mely előírta az eljárási rendet, annak bizonylatait, meghatározta a minősítésre, döntésre jogosultakat.

A Polgármesteri hivatal **számlarendje** tartalmazta az alkalmazandó könyvviteli számlák számát, megnevezését, valamint a számlaosztályokra, a főkönyvi számlák tartalmára, kapcsolatára, értékváltozására vonatkozó előírásokat. A számlarendben meghatározták az analitikus nyilvántartások tartalmát, formáját, az analitikus nyilvántartások adataiból készített összesítő kimutatások, feladások elkészítésének határidejét, továbbá a főkönyvi könyveléssel való egyez-

tetésének módját, gyakoriságát, az egyeztetés dokumentálásának formáját, azonban az 50 000 Ft-ot el nem érő – előzetes írásbeliséget nem igénylő – kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartásának formáját sem a számlarendben, sem más belső szabályzatban nem szabályozták. A Polgármesteri hivatal pénzügyi-gazdasági tevékenységének szabályzatai egymással – a számviteli politikában és a leltározási szabályzatban a kis értékű tárgyi eszközökre vonatkozó összeghatár kivételével – és a jogszabályi előírásokkal összhangban voltak, a gazdálkodási feladatokat ellátók munkaköri leírásai tartalmazták az egyes munkavállalók részletes feladatait, hatáskörét és felelősségét, de nem rögzítették a belső szabályzatokban meghatározott, munkafolyamatba épített ellenőrzési és egyeztetési teendőket. A jegyző – az Áht. előírásait megsértve – a vizsgált időszakban nem gondoskodott a FEUVE megszervezéséről és működtetéséről. A FEUVE kézikönyvet – amely tartalmazta a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, a kockázatkezelési eljárásrendet, valamint az ellenőrzési nyomvonalat – a Képviselő-testület a 2006. szeptember 25-ei ülésén határozattal jóváhagyta.

A **számviteli bizonylatok** nem feleltek meg teljes körűen a Számv. tv. előírásai szerinti alaki és tartalmi követelményeknek, mivel a külön írásbeli rendelkezésként elkészített, az érvényesítésre is alkalmazott utalványrendeleteken az „érvényesítve" megjelölést és a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaszámot nem tüntették fel. A könyvviteli elszámolást alátámasztó egyéb bizonylatok nem tartalmazták a bizonylat megnevezését, sorszámát, vagy egyéb azonosítóját, a kiállító gazdálkodó, a gazdasági műveletet elrendelő személy vagy szervezet megjelölését, a kiállítás időpontját, az adatainak összesítése esetén az összesítés alapjául szolgáló bizonylatok körét, a könyvviteli nyilvántartásokban történt rögzítés időpontját. Az 50 ezer Ft-ot el nem érő kifizetések, valamint a kisebbségi önkormányzat kifizetései – az Ámr. előírásait figyelmen kívül hagyva – nem írásbeli kötelezettségvállaláson alapultak. A kötelezettségvállalás ellenjegyzése a bizonylatok 80%-a esetében elmaradt, a szakmai teljesítés igazolása – az Ámr. előírásai ellenére – a bizonylatok 49%-a esetében (bevételi bizonylatok és a kisebbségi önkormányzat bizonylatai) nem történt meg, emiatt a kötelezettségvállalás ellenjegyzői, a szakmai teljesítés igazolását végzők, az érvényesítők és az utalvány ellenjegyzői nem tettek maradéktalanul eleget a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatoknak. A pénzforgalmat érintő és az egyéb gazdasági események bizonylatainak rögzítése a Vhr-ben előírt határidőre megtörtént. A főkönyvi és az analitikus nyilvántartások egyeztetését dokumentáltan, negyedévenként elvégezték. A kötelezettségvállalások összegeinek megállapításához analitikus nyilvántartást vezettek, azonban – az Ámr. előírásait figyelmen kívül hagyva – a kialakított nyilvántartás nem volt alkalmas arra, hogy abból az évenkénti – kiemelt előirányzatonkénti – kötelezettségvállalás összege megállapítható legyen. A kötelezettségvállalásokhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartás hiányossága miatt – az Áht. előírásait megsértve – nem biztosították annak feltételét, hogy a költségvetés végrehajtása során tárgyévi fizetési kötelezettségvállalás és utalványozás csak a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig teljesüljön. A 2005. évi gazdálkodás során a kiemelt előirányzatokat önkormányzati szinten betartották, de a Polgármesteri hivatalnál a felújítási kiadások előirányzata esetében túllépés történt. Az előirányzat túllépés okait belső ellenőrzés keretében nem vizsgálták, felelősségre vonást nem kezdeményeztek.

Az analitikus nyilvántartások, a főkönyvi könyvelés és a költségvetési beszámoló elkészítésének **informatikai** támogatottsága biztosított volt. A Polgármesteri hivatal informatikai stratégiáját elkészítették. Az adatvédelem, az adattárolás, és a jogosulatlan hozzáférés megakadályozásának rendszerét a jegyző által kiadott, a Polgármesteri hivatal informatikai eszközökre vonatkozó szabályzatában és a közszolgálati adatvédelmi szabályzatban rögzítették. Az informatika területére vonatkozó katasztrófa elhárítási tervvel, s a gazdálkodási, számviteli feladatok ellátásához használt szoftverekhez üzemeltetési dokumentációval, felhasználói leírásokkal rendelkeztek. A pénzügyi és számviteli területen dolgozó felhasználók munkaköri leírásai tartalmazták az informatikai rendszer használatát, feladataik leírását.

Az **önkormányzati vagyont** forgalomképesség szerint elkülönítetten tartották nyilván, eleget téve a Vhr. előírásainak. A 2004. évi leltározási tevékenység végrehajtása megfelelt a Vhr-ben és a leltározási szabályzatban foglaltaknak, a leltározás kétévenkénti végrehajtására a Képviselő-testület adott engedélyt. A részesedések, adósok, vevők és egyéb követelések értékelését a Vhr. előírásainak megfelelően elvégezték. A rendelkezésre álló információk alapján értékvesztést egy 25% alatti tulajdoni részarány, a csoportosan értékelt adósok és a rövid lejáratú munkáltatói kölcsönök esetében számoltak el. A korábban elszámolt értékvesztések visszaírásának szükségességét vizsgálták, indokolt esetben a visszaírások megtörténtek. Az Önkormányzat a piaci értékelés lehetőségével nem élt.

A vagyonnal való gazdálkodás szabályait az Önkormányzat a vagyongazdálkodási, valamint az önkormányzati lakásokról és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításáról szóló rendeleteiben határozta meg. A vagyongazdálkodási hatásköröket vagyoncsoportonként, értékhatártól függően, a hasznosítás módjára tekintettel célszerűen, de nem minden vagyoncsoportra vonatkozóan állapították meg. A vagyonnal való rendelkezési, döntési hatáskörök nem terjedtek ki az értékpapírok vételére-eladására, a pénzügyi befektetésekre, vagyon ingyenes átadására, és a követelések elengedésére. A vagyongazdálkodási rendeletben nem nevesítették az Önkormányzat összes vagyonát, nem határozták meg a forgalomképesség szerinti besorolás megváltoztatásának módját. Az Áht. előírásait figyelmen kívül hagyva nem tették közzé a törvény hatálya alá eső szerződéseket.

A vagyonértékesítések, bérbeadások és selejtezések során betartották a vagyongazdálkodási rendeletben rögzített hatásköri szabályokat. Az elidegenítési korlátokat figyelembe vették, a döntéseket szakmai és gazdasági elemzések alapozták meg. A vagyonváltozást eredményező, valamint a vagyonhasznosítási szerződések tartalmazták az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket. A vagyongazdálkodással kapcsolatban az Önkormányzat sem közvetve, sem közvetlenül nem nyújtott támogatást pártok részére.

A 2005. évi költségvetésből 56,2 millió Ft **céljellegű támogatást** nyújtott az Önkormányzat társadalmi szervezeteknek, alapítványoknak, közalapítványoknak, közszolgáltatást ellátó gazdasági szervezeteknek, magánszemélyeknek és költségvetési szerveknek. A céljelleggel nyújtott támogatások 87,4%-át az Önkormányzat tulajdonában levő, városüzemeltetési feladatokat ellátó közhasznú társaság kapta. A pénzeszköz átadásokra támogatási szerződéseket kötöttek, ezekben előírták a támogatás célját és a számadási kötelezettséget,

egyedül a közhasznú társaság esetében nem tartalmazta a szerződés az elszámolás feltételeit és módját. A támogatásban részesült szervezetek eleget tettek számadási kötelezettségüknek, ezeket a Polgármesteri hivatal munkatársai tartalmi és formai szempontok alapján ellenőrizték és nyilvántartásba vették. A támogatási céltól eltérő, jogsértő felhasználás nem fordult elő, visszafizettetésre és a további támogatások felfüggesztésére nem kellett intézkedni.

Az Önkormányzat a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, melyről a jogszabályi határidőt követően a Polgármester értesítette a Közbeszerzések Tanácsát. A 2005. évre vonatkozó összesített **közbeszerzési** tervet elkészítették, azonban az év folyamán nem módosították, annak ellenére, hogy ettől eltértek. Az Önkormányzat a képviselő-testület közbeszerzési rendeletét hatályon kívül helyezte, és a Képviselő-testület megalkotta a Kbt. előírásai szerinti tartalommal a közbeszerzési szabályzatát. A 2005. évben a Polgármesteri hivatalban kilenc közbeszerzési eljárást folytattak le, és beszerzéseiknél a becsült érték számítása során figyelembe vették a Kbt. előírásait. A vizsgált egy közbeszerzési eljárás során a Kbt-ben, és a helyi szabályzatban szereplő előírásokat betartották. Az Önkormányzat beszerzéseiről az éves statisztikai összegzést elkészítették – a Kbt-ben előírtaknak késve tettek eleget – és megküldték a Közbeszerzések Tanácsának. A felügyeleti és a belső ellenőrzés rendszerében a közbeszerzési eljárásokat a Polgármesteri hivatalban, valamint az intézményeknél nem ellenőrizték a Kbt-ben foglalt előírások ellenére.

A Polgármester a költségvetéssel összehasonlító módon elkészített éves gazdálkodásról szóló **zárszámadási rendelettervezetet** az előírt határidőn belül a Képviselő-testület elé terjesztette.
Az előterjesztés tartalma nem felelt meg az Áht-ban és az Ámr-ben megfogalmazott követelményeknek, mert a kisebbségi önkormányzat zárszámadása az Áht-t megsértve a kisebbségi önkormányzat határozata nélkül került beépítésre, valamint elmaradt a több éves kihatással járó döntések, és a közvetett támogatások szöveges értékelése. A Polgármesteri hivatal és az intézmények pénzmaradványának megállapítása megfelelt az Ámr-ben foglalt előírásoknak. A beszámolók felülvizsgálatára az Ámr-ben foglaltak ellenére nem került sor, és így az intézményeket nem értesítették a pénzmaradvány jóváhagyásáról. A zárszámadás és a beszámoló számszaki adatainak összhangját biztosították.

A településen Német Kisebbségi Önkormányzat működött, amellyel az Ámr-nek megfelelően megkötötte a települési önkormányzat a megállapodást. A megállapodást nem vizsgálták felül az Ámr előírásaival ellentétesen, annak ellenére, hogy a kisebbségi önkormányzat költségvetési határozatainak elkészítésével, módosításával, a zárszámadással kapcsolatos feladatok határidejének konkrét meghatározása elmaradt. A kisebbségi önkormányzatok költségvetésének végrehajtása során a kötelezettségvállalási, utalványozási, ellenjegyzési feladatok ellátását szabályozták, azonban az érvényesítő megnevezése, és a szakmai teljesítést végző kijelölése nem történt meg. A kisebbségi önkormányzat előirányzatairól, kötelezettségvállalásairól elkülönített analitikus nyilvántartást nem vezettek.

Az Önkormányzat SzMSz-ében meghatározta kötelező feladatait, de az Ötv. előírásaival szemben az önként vállalt feladatokat nem, azokat a szükséges

források meglétének függvényében látják el.
Az **önkormányzati feladatokat** döntően ellátó költségvetési szervek és közhasznú szervezetek száma 2003-2005. között változott. Két közhasznú társaság megszüntetéséről, és egy részben önálló intézmény létrehozásáról döntött a Képviselő-testület.

Feladatot a Megyei Önkormányzat részére adtak át. Változás 2005. évben a társulások esetében történt a többcélú Kistérségi társulás létrehozásával. A feladat ellátás szerkezetének átalakítását nem minden esetben támasztották alá a szakmai és gazdasági előnyöket bemutató számítások.

A 2003-2005. között az Önkormányzatnál a költségvetés tervezésének időszakában a **pénzügyi egyensúly** nem volt biztosított. A 2003. évi hiány 76 000 ezer Ft, a 2004. évi hiány 75 000 ezer Ft, míg a 2005. évben 135 000 ezer Ft volt a tervezett hiány összege. Valamennyi évben mind működési hiánnyal, mind pedig fejlesztési hiánnyal is számoltak. A költségvetési előirányzathoz képest a teljesítés kedvezőbben alakult, de a gazdálkodásban állandósult a működéshez szükséges a likvid hitel igénybevétele, amelyet 2005. év végén nem tudtak visszafizetni. A forráshiány kialakulásában közrejátszott, a feladatellátás célszerűtlen struktúrája, az önként vállalt feladatok ellátása, az a körülmény, hogy beruházások megvalósításához, a pályázatokhoz a saját forrást kell biztosítani. Az Önkormányzat takarékossági intézkedéseket hozott, de azok hatásainak elemzését nem végezték el. A külső források bevonása, a pályázati tevékenység erősödött különösen a felhalmozási célú bevételek bővültek az elnyert pályázati források segítségével. A 2003-2006. II. félév. közötti időszakban a likvid hitel felvétele mellett fejlesztési hitelt is igénybevettek, melynél betartották a hitelfelvételekre vonatkozó Ötv. szerinti korlátot, megvizsgálták a hitel indokoltságát, ami a működőképességet nem veszélyeztette.
A jegyző évente elkészítette a likviditási tervet, melynek évközi aktualizálásáról nem gondoskodott.
A pénzügyi források bővítése céljából éltek a **helyi adóztatás** lehetőségével, de új adónemek bevezetésére a 2005. év végéig nem került sor. A kivetett kommunális adó és az iparűzési adó mértéke elérte a Hatv. szerinti maximumot. A 2005. évi adóbevételek az összes költségvetési bevétel 8,7%-át tették ki.

A 2003-2005. években az egyes naturális mutatókkal mérhető feladatok ellátásának szervezeti keretei jelentősen nem változtak, az intézmények átalakítása döntően formai megoldásokra korlátozódott.

A **feladatok finanszírozását** befolyásolta a normatív állami hozzájárulások összegének emelkedése, és az intézményi férőhelyek kihasználtsága. A gyermeklétszám csökkenése elsősorban az óvodai és iskolai feladatok tekintetében jelentős. Az állami hozzájárulás mértékének növekedése volt megfigyelhető a bölcsődei, óvodai ellátásnál, valamint az általános iskolai oktatás intézményeiben egyaránt. Az intézményi saját bevételek nagyságrendje nem volt számottevő. Az Önkormányzat támogatása az óvoda kivételével arányaiban mindenütt növekedett, és a bölcsőde esetében a legnagyobb.
A szociális intézmények férőhely kihasználtsága a vizsgált időszakban maximális volt, különösen a nappali ellátásban. Az időskorúak nappali ellátásának kiadásaihoz 2005. évben nem járult hozzá az Önkormányzat, a kiadásokat az állami támogatás és az intézményi saját bevétel fedezte.

Az Önkormányzat **önként vállalt feladataira**, intézményfenntartásra, alapítványok, egyesületek és társadalmi szervezetek támogatására költségvetési kiadásai 3,9-4,4%-át fordította a 2003-2005. között. Az önként vállalt feladatok nem veszélyeztették a kötelező feladatok ellátását, de hozzájárultak az egyensúlyi helyzet romlásához.

A fogyatékos személyek esélyegyenlőségének biztosítása céljából a középületek **akadálymentesítésére** az Önkormányzat felmérette a megvalósítás várható kiadásait, melyek becsült értéke 19 300 ezer Ft. A 2003-2005. között a mozgáskorlátozottak akadálymentes közlekedésének feltételei kialakítására költségvetési előirányzatot nem terveztek de a 2004-2005. években megvalósuló beruházások tartalmazzák a feladat ellátásának tervezett költségeit. A 2005. január 1-jei törvényi határidőre az Önkormányzat a közintézmények akadálymentes megközelíthetőségét nem biztosította.

Az Önkormányzat a **belső ellenőrzési** tevékenységet 2005. szeptembertől 2006. május közepéig a Polgármesteri hivatalban közhasznú munkavégzés keretében foglalkoztatott belső ellenőrrel, ezt követően társulásban, külső erőforrás bevonásával látta el. A társulási megállapodás tartalmazta a belső ellenőrzés feladatait. A belső ellenőrzési kötelezettséget, a belső ellenőrzést végző szervezet jogállását és feladatait nem írták elő a Polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatában. Belső ellenőrzési kézikönyvvel, stratégiai ellenőrzési tervvel és a 2006. évre vonatkozóan éves ellenőrzési tervvel rendelkeztek. A 2005. évben az eljárási és végrehajtási rendet szabályozták, belső ellenőrzéseket csak a 2006. évben végeztek. Az írásos ellenőrzési jelentésekkel kapcsolatban az érintettek észrevételt nem tettek, a javaslatok hasznosítása érdekében intézkedési tervet nem készítettek. A belső ellenőrzési tevékenység megszervezésének tapasztalatairól a polgármester beszámolt a Képviselő-testületnek.

Az Önkormányzat az Ötv-ben előírt **könyvvizsgálati kötelezettségének** eleget tett. A könyvvizsgáló a Polgármesteri hivatal és az intézmények összevont adatait tartalmazó éves beszámolónál auditálási eltérést nem állapított meg, a beszámolót korlátozás nélküli hitelesítő záradékkal látta el.

Az Önkormányzatnál az előző négy évben végzett **számvevőszéki ellenőrzések** során tett összesen 28 szabályszerűségi javaslat 75%-át végrehajtották, ennek következtében javult a gazdálkodás szabályozottsága és szabályossága. A szabályszerűségi javaslatok 18%-át részben valósították meg, 7%-át nem teljesítették. Részben hajtották végre a költségvetés és a zárszámadás elkészítésére és előterjesztésére, valamint az előirányzatok módosítására, továbbá a kötelezettségvállalásokról vezetendő nyilvántartásra vonatkozó javaslatokat. Nem valósították meg belső ellenőrzéssel kapcsolatos javaslatokat. A 20 célszerűségi javaslatból 15-öt (75%) végrehajtottak, négyet csak részben valósítottak meg, egyet nem teljesítettek.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a polgármesternek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében:

1. gondoskodjon róla, hogy a Nek. tv. 27. § (1) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve, az SzMSz-ben rögzítsék, hogy milyen módon biztosítja a települési önkormányzat a kisebbségi önkormányzat részére a működés feltételeit;

2. gondoskodjon arról, hogy az Ámr. 28. § (6) bekezdésének megfelelően a kisebbségi önkormányzat elnökét a költségvetési koncepció kisebbségi önkormányzatra vonatkozó részéről tájékoztassák;

3. az Ámr. 28. § (3) bekezdését figyelembe véve gondoskodjon arról, hogy a költségvetési koncepcióhoz a Pénzügyi bizottság és a kisebbségi önkormányzat koncepcióról alkotott véleményét csatolják;

4. tegyen eleget az Ámr. 29. § (11) bekezdésének a kisebbségi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatával;

5. a költségvetési rendelettervezethez az Ámr. 29. § (9) bekezdésének megfelelően csatolja a Pénzügyi bizottság véleményét;

6. a kötelezettségvállalások során tartsa és tartassa be az Ámr. 134. § (3) és (8) bekezdés előírásait;

7. kezdeményezze az Önkormányzat vagyonrendeletének kiegészítését annak érdekében, hogy az tartalmazza az Áht. 108. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a vagyon ingyenes (térítésmentes) átruházásának, továbbá a követelésekről való lemondásnak az eseteit és módját;

8. gondoskodjon a középületek akadálymentessé tételéről tekintettel a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. tv. 29. § (6) bekezdésében meghatározottakra;

9. kezdeményezze, hogy a Htv. 138. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltaknak megfelelően a Képviselő-testület meghatározott időszakonként tekintse át az általa alapított és fenntartott költségvetési szervek ellenőrzésének tapasztalatait

a munka színvonalának javítása érdekében:

10. szabályozza a kötelezettségvállalásra és utalványozásra felhatalmazottaknak az elvégzett feladatokról történő beszámoltatását, határozza meg a beszámoló tartalmi követelményeit. Az átruházott gazdálkodási jogkörök gyakorlásával kapcsolatban a beszámoltatást végezze el;

11. kezdeményezze a vagyonrendelet kiegészítését az Önkormányzat összes vagyonának nevesítésével, a forgalomképesség szerinti besorolás módosításának szabályaival, az értékpapírok vételére-eladására, valamint a pénzügyi befektetésekre vonatkozó rendelkezési és döntési hatáskörök szabályozásával;

12. szabályozza az Önkormányzat költségvetéséből nyújtott céljellegű támogatások kiutalásának, valamint a számadás előírásának, ellenőrzésének és nyilvántartásának rendjét.

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében:

1. biztosítsa, hogy a Polgármesteri hivatal SzMSz-ében – az Ámr. 10. § (4) bekezdés a) és g) pontjaiban foglaltaknak megfelelően – rögzítsék az alapító okirat keltét, számát, valamint a költségvetés végrehajtására szolgáló számlaszámot, továbbá - a Ber. 4. § (2) bekezdés előírásainak megfelelően – előírják a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző személy, egység vagy szervezet jogállását, feladatait;

2. rendeletben határozza meg az Áht. 118. §-ának előírása alapján – az Áht. 116. § 6), 9) és 10) pontjai szerinti a költségvetés és zárszámadás előterjesztésekor tájékoztatásul bemutatandó mérlegek, kimutatások tartalmi követelményeit;

3. gondoskodjon arról, hogy a költségvetési rendelettervezetben az Áht. 8. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a költségvetési bevételek és kiadások különbségeként a tervezett hiány bemutatásra kerüljön, valamint az Áht. 8/A. § (7) bekezdése alapján a költségvetési bevétel tervezett összege ne tartalmazzon finanszírozási célú bevételeket;

4. gondoskodjon arról, hogy a költségvetési rendelet:

   a) a költségvetés végrehajtási szabályai között szerepeljenek a költségvetési többlet felhasználásának szabályai az Áht. 8/A. § (1) bekezdés szerint;

   b) határozzák meg az Áht. 75. §-ban foglaltaknak megfelelően a hiány finanszírozásával kapcsolatos hitelműveleti hatásköröket;

   c) határozzák meg a tartalékkal való rendelkezés jogosultjait az Áht. 73. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően;

5. készítsen szöveges indoklást a költségvetési és zárszámadási rendeletben a több éves kihatással járó döntésekhez és a közvetett támogatásokhoz az Áht. 116. § 9. pont szerint;

6. kezdeményezze a költségvetési rendelettervezet előkészítése során, hogy annak végrehajtására vonatkozó rendelkezések között a költségvetési előirányzatok módosítási időpontjának szabályait az Ámr. 53. § (2)-(6) bekezdésében foglaltak alapján határozzák meg, és a végrehajtás ennek feleljen meg;

7. a helyi kisebbségi önkormányzat költségvetését az Ámr. 53. § (1); (7) bekezdéseit figyelembe véve a kisebbségi önkormányzat határozata alapján vezesse át az önkormányzat költségvetési rendelettervezetén;

8. az Ámr. 32 § (1) bekezdésének megfelelően a kisebbségi önkormányzat zárszámadása a helyi kisebbségi önkormányzat elfogadó határozata alapján kerüljön az önkormányzat zárszámadási rendeletébe;

9. gondoskodjon róla, hogy a Polgármesteri hivatal az intézmények beszámolóit az Ámr. 149 § (3) bekezdésében foglalt határidőig felülvizsgálja, és erről értesítse az intézményeket az Ámr 149. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően

10. nevezze meg a kisebbségi önkormányzattal kötött megállapodásban az Ámr. 135. § (3) bekezdésének megfelelően a kisebbségi önkormányzat gazdálkodásához kapcsolódóan a gazdálkodási jogkörök gyakorlóit, különös tekintettel a szakmai teljesítés igazolásának feladataira;

11. az Áht. 103. § (1) bekezdését figyelembe véve vezettessen elkülönített nyilvántartást a kisebbségi önkormányzat előirányzatairól és kötelezettségvállalásairól;

12. intézkedjen annak érdekében, hogy a szakmai teljesítés igazolására jogosultak kijelölése az Ámr. 135. § (3) bekezdés előírásainak megfelelően, a bevételek vonatkozásában is megtörténjen;

13. a Vhr. 8. § (5) bekezdés előírásainak megfelelően rögzítesse számviteli politikában, hogy a számviteli elszámolás és értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek és nem lényegesnek, továbbá jelentős összegnek és nem jelentős összegnek;

14. gondoskodjon arról, hogy az eszközök és források értékelési szabályzatában – a Vhr. 8. § (17) bekezdés a), b), c) és d) pontjaiban foglaltaknak megfelelően – rögzítsék a jogszabályi előíráson alapuló jogerős követelések értékelésének elveit; az áruszállításból és szolgáltatásnyújtásból származó követelések vevő általi elismerése igazolásának módját, a számlázás és a követelésekkel kapcsolatos adatok nyilvántartási rendjét; a Polgármesteri hivatal adós minősítési szempontjait; követelés típusonként a kis összegű követelések év végi meghatározásának elveit, dokumentálásának szabályait;

15. biztosítsa, hogy az 50 ezer Ft-ot el nem érő – előzetes írásbeliséget nem igénylő – kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartásának formáját – az Ámr. 134. § (3) bekezdés előírásainak megfelelően – a számlarendben, vagy más belső szabályzatban szabályozzák;

16. tegyen eleget az Áht. 97. § (1) bekezdésében foglaltaknak és gondoskodjon a Polgármesteri hivatalnál a FEUVE megszervezéséről és hatékony működéséről;

17. biztosítsa, hogy a gazdasági eseményeket magukba foglaló bizonylatok minden esetben feleljenek meg a Számv. tv. 167. § (1) bekezdésében és a számlarendben foglalt, velük szemben támasztott alaki és tartalmi követelményeknek;

18. gondoskodjon arról, hogy a külön írásbeli rendelkezésként elkészített, az érvényesítésre is alkalmazott utalványokon (utalványrendeleteken) – az Ámr. 135. § (4) bekezdés előírásainak megfelelően – az „érvényesítve" megjelölést és a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaszámot minden esetben tüntessék fel;

19. tartsa, és tartassa be a kötelezettségvállalások és az utalványozások ellenjegyzése során, az Ámr. 134. § (9) és a 137. § (3) bekezdésében előírt ellenőrzési kötelezettsé-

geket, továbbá biztosítsa, hogy az érvényesítés során az Ámr. 135. § (1) és (4) bekezdés előírásait is figyelembe vegyék;

20. gondoskodjon arról, hogy a kötelezettségvállalások összegének megállapításához vezetett analitikus nyilvántartás maradéktalanul feleljen meg az Ámr. 134. § (13) bekezdésében előírtaknak, ezzel – az Áht. 12/A. § (1) bekezdésben foglaltaknak eleget téve – biztosítsák annak feltételét, hogy a költségvetés végrehajtása során tárgyévi fizetési kötelezettségvállalás és utalványozás csak a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig teljesüljön;

21. intézkedjen annak érdekében, hogy a Polgármesteri hivatal az Áht. 93. § (1) bekezdése szerint jóváhagyott előirányzatain belül gazdálkodjon, valamint tartsák be az Áht. 12/A § (1) bekezdésében foglaltakat, amely szerint tárgyévi fizetési kötelezettség a jóváhagyott előirányzat mértékéig, a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel vállalható. Az előirányzat túllépések okait vizsgáltassa ki, indokolt esetben kezdeményezzen személyes felelősségre vonást;

22. aktualizálja az éves likviditási tervet az Ámr. 139. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően;

23. gondoskodjon róla, hogy az Áht. 15/A. § (1) és 15/B. § (1) bekezdéseinek hatálya alá tartozó szerződéseket az Önkormányzat honlapján tegyék közzé;

24. biztosítsa, hogy a közhasznú szervezetek esetében a Ksztv. 14. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, szerződésben határozzák meg a támogatással való elszámolás feltételeit és módját;

25. készítsen, illetve készíttessen minden esetben a Ber. 29. § (1) bekezdése előírásainak megfelelő intézkedési tervet, a belső ellenőrzés által tett javaslatok hasznosítása érdekében;

26. gondoskodjon a közbeszerzési eljárások belső ellenőrzésére vonatkozó a Kbt. 308. §-ában rögzített előírás betartásáról, és az éves statisztikai összegzést a Kbt. 16. § (1) bekezdésében előírt határidőre készítse el;

a munka színvonalának javítása érdekében:

27. a feladat ellátás szerkezetében történő Képviselő-testületi döntéseket minden esetben előzzék meg szakmai és gazdasági számítások.

28. szabályozza az ellenjegyzésére felhatalmazottaknak az elvégzett feladatokról történő beszámoltatását, határozza meg a beszámoló tartalmi követelményeit. Az átruházott gazdálkodási jogkörök gyakorlásával kapcsolatban a beszámoltatást végezze el;

29. a pénzkezelési szabályzatban rögzítse az ügyfélterminál használatával kapcsolatos szabályokat;

30. biztosítsa, hogy a kis értékű tárgyi eszközökre vonatkozó összeghatár tekintetében a számviteli politika és a leltározási szabályzat előírásai összhangban legyenek;

31. a pénzügyi, gazdálkodási és számviteli feladatokat ellátó munkavállalók munkaköri leírásaiban rögzítse a belső szabályzatokban meghatározott, munkafolyamatba épített ellenőrzési és egyeztetési feladatokat;

Veszprém, 2006. szeptember 26.

Csényi István
számvevő

Horváth Mária
számvevő

Szarvas Szilárd
számvevő

Mellékletek: 5. melléklet 5 oldal

ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. tv. 25. § (1) bekezdése alapján az abban foglaltakkal kapcsolatban – az átvételtől számított 8 napon belül – észrevételt tehetek.

Az írásbeli észrevételt az Állami Számvevőszék 3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatósághoz Csecserits Imréné számvevő-igazgatóhelyettes vizsgálatvezetőnek címezve, de az Állami Számvevőszék Veszprém Megyei Ellenőrzési Irodájára kell megküldeni.

Zirc, 2006. október 16.

Ottó Péter
polgármester

1. számú melléklet
a V-1003/2006. számú jelentéshez

Zirc Városi Önkormányzat

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

Megnevezés	2005 év
A település állandó lakosainak száma (fő) 2006. év január 1-jén	7 289
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő)	15
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (db)	6
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő)	41
Az összes vagyon értéke, a 2005. december 31-i számviteli mérleg szerint (millió Ft)	3 749
Az adósságállomány értéke 2005. december 31-én (millió Ft)	61
Az egy lakosra jutó adósságállomány (Ft)	8 363
Az összes költségvetési bevétel (millió Ft)	1 948
Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből	392
helyi adóbevétel (millió Ft)	177
Az egy lakosra jutó összes költségvetési bevétel (Ft)	267 281
Az egy lakosra jutó saját bevétel (Ft)	53 724
Az egy lakosra jutó helyi adóbevétel (Ft)	24 227
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel (%)	20,12
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel (%)	9,1
Az összes teljesített költségvetési kiadás (millió Ft)	1 840
Ebből: felhalmozási célú kiadás (millió Ft)	439
Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási kiadás részaránya (%)	23,86
Az egy lakosra jutó költségvetési kiadás (Ft)	252 382
Az egy lakosra jutó felhalmozási kiadás (Ft)	60 254
Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézmények száma (db)	8
Ebből: részben önállóan gazdálkodó (db)	8
Az Önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő)	169

Dátum: 2006.10.24.

2. számú melléklet
a V-1003/18/2006. számú jelentéshez

Zirc Város Önkormányzata

Az önkormányzati vagyon nagyságának alakulása

Mérlegsor megnevezése	2003.év (ezer Ft)	2004. év (ezer Ft)	2005. év (ezer Ft)	Változás %-a		
				2004/2003.	2005/2004.	2005/2003.
Immateriális javak	1 155	3 789	11 575	328,1	305,5	1 002,2
Tárgyi eszközök	2 829 352	2 826 107	3 161 066	99,9	111,9	111,7
ebből: ingatlanok	2 724 380	2 710 424	2 673 085	99,5	98,6	98,1
beruházások	23 173	46 600	420 246	201,1	901,8	1 813,5
Befektetett pénzügyi eszközök	40 482	36 766	31 897	90,8	86,8	78,8
Üzemeltetésre átadott eszközök	403 699	388 671	373 215	96,3	-	92,4
Befektetett eszközök összesen	3 274 688	3 255 333	3 577 753	99,4	109,9	109,3
Forgóeszközök összesen	179 271	160 669	171 171	89,6	106,5	95,5
ebből: követelések	32 738	27 952	25 202	85,4	90,2	77,0
pénzeszközök	79 920	74 764	121 591	93,5	162,6	152,1
Eszközök összesen	**3 453 959**	**3 416 002**	**3 748 924**	**98,9**	**109,7**	**108,5**
Saját tőke összesen	3 200 962	3 049 545	3 322 745	95,3	109,0	103,8
Tartalék összesen	65 063	62 886	108 891	96,7	173,2	167,4
Kötelezettségek összesen	187 934	303 571	317 288	161,5	104,5	168,8
ebből: rövid lejáratú kötelezettségek	81 396	211 968	270 851	260,4	127,8	332,8
hosszú lejáratú kötelezettségek	33 162	27 899	13 632	84,1	48,9	41,1
Források összesen:	**3 453 959**	**3 416 002**	**3 748 924**	**98,9**	**109,7**	**108,5**

Forrás: Magyar Államkincstár Fejlesztési Igazgatóság éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap adatai

Zirc Város Önkormányzata

3. számú melléklet
a V-1003/18/2006. számú jelentéshez

Az Önkormányzat 2005. évi bevételeinek és kiadásainak alakulása

Adatok: ezer Ft-ban

Mérlegsor megnevezése	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Bevételek			
Intézményi működési bevételek	122 237	138 616	136 408
Kamatbevételek	1 000	1 796	2 751
Gépjárműadó	40 476	38 923	38 917
Helyi adók és kapcsolódó pótlékok, bírságok	173 179	176 081	176 592
Illetékek	-	-	-
Személyi jövedelemadó	239 708	241 231	227 282
Egyéb átengedett adók, adójellegű bevételek	-	112	126
Önkorm. megillető bírságok és egyéb sajátos bevételek	2 000	2 979	6 924
Működési célra átvett pénzeszközök	405 008	425 751	424 171
Költségvetési kiegészítések, visszatérülések	-	-	21 372
Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	85 616	68 860	68 801
ebből:			
Tárgyi eszköz, immateriális javak értékesítése	84 916	66 950	66 960
Önkorm. lakások, egyéb helyiségek ért., cseréje	600	1 100	1 131
Részesedések értékesítése	-	710	710
Felhalmozási célra átvett pénzeszközök	14 989	63 808	99 209
Kölcsönök visszatérülése	500	1 100	1 537
Kölcsönök igénybevétele	-	-	-
Saját bevételek összesen	**1 084 713**	**1 159 257**	**1 204 090**
Önkormányzat költségvetési támogatása	576 116	676 494	676 494
Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	23 179	75 167	75 000
Hitelek bevételei	135 117	37 415	37 415
Értékpapírok bevételei	-	-	-
Egyéb finanszírozás bevételei	-	-	- 30 659
BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN	**1 819 125**	**1 948 333**	**1 962 340**
Kiadások			
Személyi juttatások	712 359	715 883	683 750
Munkaadókat terhelő járulékok	230 720	232 219	222 762
Dologi kiadások	320 355	380 330	371 880
Egyéb folyó kiadások	12 305	26 544	23 752
Ellátottak pénzbeli juttatása	-	-	-
Működési célú pénzeszköz átadás	57 897	64 375	62 470
Társadalom- és szociálpolitikai juttatások	42 334	40 668	39 700
Tervezett maradvány, eredmény, tartalék	31 651	31 112	-
Felújítás	3 500	70 666	67 595
Intézményi beruházási kiadások	396 826	364 697	349 386
Részesedések vásárlása	-	-	-
Felhalmozási célú pénzeszköz átadások	1 068	12 219	10 610
Kölcsönök nyújtása	500	500	186
Kölcsönök törlesztése	-	-	-
Hitelek törlesztése	9 610	9 120	39 903
Értékpapírok kiadásai	-	-	-
Egyéb finanszírozás kiadásai	-	-	- 31 721
KIADÁSOK MINDÖSSZESEN	**1 819 125**	**1 948 333**	**1 840 273**

Forrás: Magyar Államkincstár Fejlesztési Igazgatóság éves költségvetési beszámoló "80" számú űrlap adatai

Zirc Városi Önkormányzat

4. számú melléklet
a V-1003/2006. számú jelentéshez

Egyes önkormányzati feladatok finanszírozása

Megnevezés	2003. év	2004. év	2005. év	A finanszírozási források megoszlásának változása (+/- százalékpont)	
				2004-2003. év	2005-2004. év
Bölcsődei ellátás:					
Kapacitás kihasználtsága (%)	30	80	80		
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)	631 833	580 188	830 937		
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)		- 8,2	43,2		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	57,1	62,9	55,7	5,8	- 7,2
- önkormányzati támogatás	34,5	27,5	36,8	- 7,0	9,3
- intézményi saját bevétel	8,4	9,6	7,5	1,2	- 2,1
Óvodai nevelés:					
Kapacitás kihasználtsága (%)	78	86	85		
Egy nevelte jutó kiadás (Ft/fő)	379 565	374 401	429 004		
Egy nevelte jutó kiadás változása (előző év = 100%)		- 1,4	14,6		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	48,3	51,1	56,3	2,8	5,2
- önkormányzati támogatás	51,7	48,9	43,7	- 2,8	- 5,2
- intézményi saját bevétel	-	-	-	-	-
Általános Iskolai oktatás:					
Egy csoportra jutó tanulók száma (fő)	23	24	24		
Egy oktatottra jutó kiadás (Ft/fő)	292 686	313 815	333 942		
Egy oktatottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)		7,2	4,2		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	67,4	66,4	67,2	- 1,0	0,8
- önkormányzati támogatás	30,7	31,7	32,6	1,0	0,9
- intézményi saját bevétel	1,9	1,9	0,2	-	- 1,7
Középiskolai oktatás:					
Egy csoportra jutó tanulók száma (fő)					
Egy oktatott jutó kiadás (Ft/fő)		-			
Egy oktatottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)					
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás					
- önkormányzati támogatás				-	-
- intézményi saját bevétel				-	-
Nappali szociális intézményi ellátás:				-	-
Kapacitás kihasználtsága (%)	95	100	103		
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)	268 632	274 800	261 463		
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)		2,3	- 5,5		
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás	65,5	64,5	79,4	- 1,0	14,9
- önkormányzati támogatás	12,1	12,8	-	0,7	- 12,8
- intézményi saját bevétel	22,4	22,7	20,6	0,3	- 2,1
Bentlakásos szociális intézményi ellátás:					
Kapacitás kihasználtsága (%)					
Egy ellátottra jutó kiadás (Ft/fő)					
Egy ellátottra jutó kiadás változása (előző év = 100%)					
A kiadások forrásának megoszlása (%)					
- állami hozzájárulás, támogatás					
- önkormányzati támogatás				-	-
- intézményi saját bevétel				-	-

5. számú melléklet

V-1003-5/2006. számú jelentéshez

Zirc Megyei Önkormányzat

NEMLEGES

Tanúsítvány

Pártok által bérelt helyiségek bérleti díjáról

Párt neve	Év	Bérelt ingatlan címe	Bérelt helyiség				A párt részére nyújtott egyéb támogatás
			Alapterület (m^2)	Bérleti díj (Ft/m^2/hó, ÁFA nélkül)	Önkormányzati rendeletben meghatározott, adott övezetre vonatkozó bérleti díj* (Ft/ m^2/hó, ÁFA nélkül)	A működési költségek térítésének bérlő által fizetett összege 100%-ban (Ft/ m^2/hó, ÁFA nélkül)	

A munkalap kitöltői: Csényi István, Horváth Mária, Puhala Éva, Szarvas Szilárd

A munkalap feldolgozásának állapota: ○ Folyamatban ● Lezárva!!!

Munkalap az 1.1. vizsgálati ponthoz
a V-1003-5/2006. számú ellenőrzési program 1.1 pontjához
ZIRC Önkormányzat
3 BM kód
428534 PIR szám

Megjegyzések

Sor-szám	Munkalap a 1.1. ellenőrzési programponthoz	Igen (I)/ Nem (N)/ Nem ért. (X)
1	1.1.1. A költségvetés tervezése és a költségvetési rendelet alkotása	
2	Az önkormányzat rendelkezett-e a képviselő-testület által elfogadott több évre vonatkozó gazdasági programmal (Ötv. 91. § (1) bek.)?	● I ○ N
3	A polgármester a költségvetési koncepciót az előírt határidőn belül a képviselő-testületnek benyújtotta-e? (Áht. 70. §) Ha igen:	● I ○ N
4	A 2005. évi koncepciót a helyben képződő bevételek és az ismert kötelezettségek, valamint a gazdasági program figyelembevételével állították-e össze (Ámr. 28. § (1) bek.)?	● I ○ N ○ X
5	A polgármester csatolta-e a 2005. évi költségvetési koncepció előterjesztéséhez a tervezetről alkotott véleményét	
6	a pénzügyi bizottságnak,	○ I ● N
7	a helyi kisebbségi önkormányzatoknak (Ámr. 28. § (3) bek.)?	○ I ● N ○ X
8	A költségvetési koncepció alapján a képviselő-testület határozatban döntött-e a költségvetés-készítés további munkálatairól (Ámr. 28. § (4) bek.)?	● I ○ N
9	A jegyző a költségvetési rendelettervezetet a költségvetési szervek vezetőivel egyeztette-e, ha igen	● I ○ N
10	az egyeztetés eredményét írásban rögzítették-e (Ámr. 29. § (4) bek.)?	● I ○ N ○ X
11	Rendeletben meghatározták-e Áht. 118. §-ban hivatkozott mérlegek és kimutatások tartalmi követelményeit?	○ I ● N
12	A polgármester a 2005. évi költségvetési rendelet-tervezet benyújtásakor	
13	előterjesztette-e azokat a rendelet tervezeteket is, amelyek a javasolt előirányzatokat megalapozzák (Áht. 71. § (2) bek.)?	● I ○ N
14	bemutatta-e a több éves elkötelezettséggel járó kiadási tételek későbbi évekre vonatkozó kihatásait (Áht. 71. § (2) bek.)?	● I ○ N
15	ezeken belül bemutatta-e a költségvetési évet követő két év várható előirányzatait is (Áht. 71.§ (3) bek.)?	● I ○ N
16	A 2005. évi költségvetési rendelettervezetet a polgármester 2005. február 15-ig benyújtotta-e a képviselő-testületnek (Áht. 71. § (1) bek.)?	● I ○ N
17	A képviselő-testület meghatározta-e az Áht. 67. § -ban előírt címrendet?	● I ○ N
18	A rendelettervezethez csatolták-e (Ámr. 29. § (9) bek.):	
19	a pénzügyi bizottság véleményét,	○ I ● N
20	az Ötv. 92/A.-92/C. §-ok alapján szükséges könyvvizsgáló írásos jelentését (csak a megyei, megyei jogú városi, fővárosi, fővárosi kerületi önkormányzatoknál kötelező)?	○ I ○ N ● X
21	A 2005. évi költségvetési rendeletbe a helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetési határozatát változatlan formában beépítették-e (Ámr. 32. §)?	○ I ○ N ● X
22	A költségvetési rendelet tartalmazta-e:	
23	az önkormányzat bevételeit forrásonként, a pénzügyminiszter elemi költségvetésvetés összeállítására vonatkozó tájékoztatójában rögzített több jogcímcsoportonkénti részletezettséggel (Ámr. 29. § 1/a. pontja szerint), ezek:	

24	I. Működési bevételek	● I ○ N
25	II. Támogatások	● I ○ N
26	III. Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	● I ○ N
27	IV. Véglegesen átvett pénzeszközök	● I ○ N
28	V. Támogatási kölcsönök visszatérülése, értékpapírok értékesítésének és kibocsátásának bevétele	● I ○ N
29	VI. Hitelek	● I ○ N
30	VII. Pénzforgalom nélküli bevételek	● I ○ N
31	a működési előirányzatokat önkormányzatra összesen, ezen belül:	● I ○ N
32	a személyi jellegű kiadásokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
33	a munkaadókat terhelő járulékokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
34	a dologi jellegű kiadásokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
35	az ellátottak pénzbeli juttatásait (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
36	a speciális célú támogatásokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
37	a létszámkeretet (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
38	önkormányzat által kijelölt felhalmozások előirányzatait (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
39	a működési előirányzatokat önállóan és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervenként (Ámr. 29. § 1/b.), ezen belül:	● I ○ N
40	a személyi jellegű kiadásokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
41	a munkaadókat terhelő járulékokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
42	a dologi jellegű kiadásokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
43	az ellátottak pénzbeli juttatásait (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
44	a speciális célú támogatásokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
45	a létszámkeretet (Ámr. 29 § 1/f., Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
46	a felújítási előirányzatokat célonként (Ámr. 29. § 1/c.),	● I ○ N
47	a felhalmozási kiadásokat feladatonként (Ámr. 29. § 1/d.),	● I ○ N
48	az önkormányzati hivatal költségvetését feladatonként (Ámr. 29. § 1/e.), valamint:	● I ○ N
49	az általános tartalékot (Ámr. 29. § 1/e.)	● I ○ N
50	a céltartalékot (Ámr. 29. § 1/e.)	● I ○ N
51	ezen belül az államháztartási tartalékot,	○ I ● N ○ X
52	a több éves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban (Ámr. 29. § 1/g.),	● I ○ N
53	a működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat mérlegszerűen egymástól elkülönítetten, de	● I ○ N
54	együttesen egyensúlyban (Ámr. 29. § 1/h.),	● I ○ N
55	elkülönítetten is a helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetését (Ámr. 29. § 1/ i.),	● I ○ N ○ X
56	amennyiben a polgármesteri hivatal látja el a kistérségi társulás munkaszervezetének feladatatait: a kistérségi feladat ellátásához kapcsolódó kiadások forrása működési célú pénzeszközátvételként szerepel e a polgármesteri hivatal költségvetésében (Ámr. 32. § (3) bekezdés) ?	○ I ○ N ● X

57	az év várható bevételi és kiadási előirányzatainak teljesüléséről az előirányzat felhasználási ütemtervet (Ámr. 29. § 1/j.),	●I ○N
58	elkülönítetten az EU-s támogatással megvalósuló program projektek Ámr. 29. § 1/k. pontjában előírt,	
59	bevételeit,	○I ○N ●X
60	kiadásait, valamint az	○I ○N ●X
61	önkormányzaton kívüli ilyen projekthez történő hozzájárulást?	○I ○N ●X
62	A költségvetésben mutattak-e ki finanszírozási célú pénzügyi műveleteket (Áht. 8/A. § (7) bek.)	
63	költségvetési bevételként, illetve	●I ○N
64	költségvetési kiadásként?	○I ●N
65	A költségvetési rendelet, vagy más önkormányzati rendelet tartalmazta-e a költségvetés végrehajtásával összefüggő legfontosabb helyi szabályokat, ezek:	
66	az önkormányzati szintű előirányzatok évközi megváltoztatásával kapcsolatos esetleges hatáskör-átruházások (Áht. 74. § (2) bek.),	○I ●N
67	az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek előirányzat-módosítási jogkörének meghatározása (Ámr. 53. § (4) bek.),	○I ●N
68	a vállalkozási tartalék felhasználásának szabályai (Ámr. 69. § (3) bek.),	○I ○N ●X
69	a tartalékkal való rendelkezés jogosultjai (Áht. 73. § (3) bek.),	○I ●N
70	az intézményi többletbevételek feletti rendelkezési jogosultság meghatározása (Áht. 93. § (4) bek.),	●I ○N
71	a költségvetés hiányának finanszírozásával összefüggő hitelműveleti hatáskörök (Áht. 75. §),	○I ●N ○X
72	a költségvetési többlet felhasználásának szabályai (Áht. 8/A. § (1) bek.)?	●I ○N
73	A képviselő-testület tájékoztatására bemutatták-e a költségvetés előterjesztésekor az Áht. 118. §-ban előírt mérlegeket és kimutatásokat:	
74	a helyi önkormányzat összevont mérlegeit (Áht. 116. § 6. pont),	●I ○N
75	és elkülönítetten a helyi kisebbségi önkormányzatok mérlegeit (Áht. 116. § 6. pont),	●I ○N ○X
76	a több éves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban,	●I ○N
77	valamint összesítve szöveges indoklással (Áht. 116. § 9. pont),	○I ●N
78	a közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatást szöveges indoklással (Áht. 116. § 10. pont)?	○I ●N
79	1.1.2. A jóváhagyott költségvetési előirányzatok módosítása, nyilvántartása	
80	Módosította-e az önkormányzat a 2005. évi költségvetési rendeletét* (Ámr. 53. § (1) bek.)? Ha igen,	●I ○N
81	Valamennyi előirányzat változtatás hitelt érdemlően dokumentált-e?	●I ○N
82	A rendelet/módosítások az Ámr. 53. §-a és az önkormányzati rendelet előírásai alapján szabályszerűen, határidőben megtörténtek-e:	
83	a központi költségvetés és az elkülönített állami pénzalapok által biztosított pótelőirányzat (Ámr. 53. § (2) bek),	○I ●N
84	az Országgyűlés által elfogadott előirányzat zárolás (Ámr. 53. § (6) bek)	●I ○N ○X
85	a költségvetési szerv saját hatáskörében végrehajtott előirányzatváltoztatások (Ámr. 53. § (6) bek)	●I ○N ○X
86	a helyi kisebbségi önkormányzat(ok) költségvetését módosító határozatok esetében (Ámr. 53. § (8) bek)	○I ○N ●X

* a segédletben szereplő kapcsolódó kérdésekre is választ kell adni e jelentésben!

aláírás

aláírás

A munkalap kitöltői: Csényi István, Horváth Mária, Puhala Éva, Szarvas Szilárd
A munkalap feldolgozásának állapota: ○ Folyamatban ● Lezárva!!!

Munkalap az 1.6. vizsgálati ponthoz
a V-1003-5/2006. számú ellenőrzési program 1.6 pontjához

ZIRC Önkormányzat
3 BM kód
428534 PIR szám

Megjegyzések

A támogatási döntések megbozataláról és a pénzeszköz átadás lebonyolítási módjáról nem volt helyi szabályozás.

Sor-szám	Munkalap a 1.6. ellenőrzési programponthoz	Igen (I) Nem (N) Részben (R) Nem ért. (X)
1	1.6.1. Az önkormányzat által céljelleggel támogatott szervezetek, magánszemélyek számára juttatott támogatásokról a hatásköri szabályok betartása	
2	Az önkormányzat költségvetési rendelete tartalmazott-e speciális célú támogatásokra elkülönített összeget (Áht. 69. § (1) bek., Ámr. 29. § (1) bek. e/2 pont)?	● I ○ N
3	Az önkormányzat adott-e céljellegű (nem szociális ellátásként) támogatást :	
4	gazdasági társaságnak,	● I ○ N
5	kht-nak,	● I ○ N
6	társadalmi szervezetnek,	● I ○ N
7	alapítványnak, közalapítványnak,	● I ○ N
8	egyházaknak,	○ I ● N
9	egyéb szervezeteknek,	● I ○ N
10	magánszemélynek?	● I ○ N
11	A támogatási döntéseket a helyi szabályozásnak megfelelően hozták-e meg?	● I ○ N ○ R ○ X
12	Alapítványok, közalapítványok támogatásáról minden esetben a képviselő-testület döntött-e (Ötv. 10. § (1) bek. d) pontja)?	● I ○ N ○ X
13	Az önkormányzati költségvetési szerv támogatott-e társadalmi szervezetet, ha igen	○ I ● N
14	rendelkezett-e a képviselő-testület engedélyével (Áht. 94. § (1) bek.)?	○ I ○ N ● X
15	A speciális célú támogatások felhasználásakor betartották-e a költségvetési rendeletben e célra meghatározott előirányzatokat (Áht. 93. § (1) bek., Áht. 12/A § (1) bek.)?	● I ○ N
16	1.6.2. A támogatás felhasználásánál a számadási kötelezettség előírása	
17	Előírták-e az Áht. 13/A § (2) bek.alapján céljelleggel (nem szociális ellátásként) juttatott támogatás összegét,	● I ○ N ○ R ○ X
18	célját,	● I ○ N ○ R ○ X
19	a számadás módját,	● I ○ N ○ R ○ X
20	határidejét?	● I ○ N ○ R ○ X
21	A közhasznú szervezetek esetében a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 14. § (2) bek.ában foglaltaknak megfelelően szerződésben meghatározták-e a támogatással való elszámolás feltételeit és módját?	○ I ● N ○ R ○ X
22		

	A támogatottak számadásáról a polgármesteri hivatal nyilvántartást vezett-e?	●I ○N ○R ○X
23	a nyilvántartás tartalmazza-e a számadási kötelezettség határidejét és	●I ○N ○X
24	annak tényleges teljesítési idejét?	●I ○N ○X
25	1.6.3. A támogatás felhasználásának és a számadás ellenőrzése	
26	A polgármesteri hivatal elvégezte-e a számadások tartalmi, formai felülvizsgálatát (Áht. 13/A. § (2) bek.)?	●I ○N ○R ○X
27	A számadások a felülvizsgálat alapján a meghatározott feltételeknek, módoknak megfeleltek-e?	●I ○N ○R ○X
28	A támogatások felhasználása a meghatározott célokra történt-e?	●I ○N ○R ○X
29	A felhasználást a helyszínen (a támogatottnál) ellenőrizték-e?	○I ●N ○R ○X
30	Volt-e céltól eltérő, jogsértő felhasználás, ha igen	○I ●N ○R ○X
31	a polgármester intézkedett-e a további támogatás felfüggesztéséről (Áht.13/A § (2) bek.),	○I ○N ●X
32	a támogatás visszafizettetésére intézkedett-e, ha igen	○I ○N ●X
33	a visszafizetés megtörtént-e (Áht.13/A § (2)bek.)?	○I ○N ●X

Ha a 4-10. sorok válasza N, akkor 11-12, 17-20, 26-33. sorok válasza csak X lehet
Ha a 18. sor válasza N, akkor 28, 30-33. sorok válasza csak X lehet.

aláírás

aláírás

A munkalap kitöltői: Csényi István, Horváth Mária, Puhala Éva, Szarvas Szilárd
A munkalap feldolgozásának állapota: ○ Folyamatban ● Lezárva!!!

Munkalap az 1.8. vizsgálati ponthoz
a V-1003-5/2006. számú ellenőrzési program 1.8 pontjához
ZIRC Önkormányzat
3 BM kód
428534 PIR szám

Megjegyzések

Sor-szám	Munkalap a 1.8. ellenőrzési programponthoz	Igen (I) Nem (N) Részben (R) Nem ért. (X)
1	1.8.1. A zárszámadás előterjesztése, jóváhagyása	
2	A polgármester az önkormányzat éves gazdálkodásáról szóló zárszámadási rendelet-tervezetet az Áht. 82. §-ában foglalt határidőn belül a képviselő-testület elé terjesztette-e?	● I ○ N
3	A rendelet-tervezetet az Áht. 18. §-a szerint az önkormányzat költségvetési rendeletével összehasonlítható módon állították-e össze,	● I ○ N
4	a zárszámadási rendeletben szereplő eredeti előirányzatok fő és rész összegei megegyeznek-e a költségvetési rendelet vonatkozó adataival,	● I ○ N ○ R
5	módosított előirányzatként a legutolsó költségvetési rendeletmódosítás alkalmával elfogadott módosított előirányzatot szerepeltették-e a zárszámadásban?	● I ○ N
6	Tartalmazta-e a zárszámadás: a működési, fenntartási előirányzatok teljesítését önkormányzatra összesen, ezen belül:	● I ○ N ○ R
7	a személy jellegű kiadásokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
8	a munkaadókat terhelő járulékokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
9	a dologi jellegű kiadásokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
10	az ellátottak pénzbeli juttatásait (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
11	a speciális célú támogatásokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
12	a tényleges költségvetési létszámkeretet (Áht. 69. § (1) bek., Ámr. 29. § 1.f),	● I ○ N
13	a működési, fenntartási előirányzatok teljesítését költségvetési szervenként, (Ámr. 29. § 1.b) ezen belül:	● I ○ N ○ R
14	a személy jellegű kiadásokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
15	a munkaadókat terhelő járulékokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
16	a dologi jellegű kiadásokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
17	az ellátottak pénzbeli juttatásait (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
18	a speciális célú támogatásokat (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
19	a tényleges költségvetési létszámkeretet (Áht. 69. § (1) bek.),	● I ○ N
20	a felújítási előirányzatok teljesítését célonként (Ámr. 29. § 1.c),	● I ○ N
21	a felhalmozások kiadásokat feladatonként (Ámr. 29. § 1.d),	● I ○ N
22	a polgármesteri hivatal kiadásainak teljesítését feladatonként (Ámr. 29. § 1.e),	

		● I ○ N
23	a működési célú bevételeket és kiadásokat mérlegszerűen (Ámr. 29. § 1.h),	● I ○ N
24	a felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat mérlegszerűen (Ámr. 29. § 1.h)?	● I ○ N
25	A zárszámadáskor tájékoztatásul bemutatták-e az Áht. 118. §-ában előírt mérlegeket és kimutatásokat:	○ I ○ N ● R
26	a helyi önkormányzat összevont mérlegeit, és	● I ○ N
27	elkülönítetten a helyi kisebbségi önkormányzatok mérlegeit (Áht. 116. § 6. pont),	● I ○ N ○ X
28	az önkormányzat vagyonkimutatását (Áht. 116. § 8. pont),	● I ○ N
29	a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban, valamint (Áht. 116. § 9. pont),	● I ○ N
30	összesítve,	● I ○ N
31	szöveges indokolással,	○ I ● N
32	a közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatást (Áht. 116. § 10. pont),	● I ○ N
33	szöveges indokolással együtt?	○ I ● N
34	**1.8.2. A zárszámadásban a polgármesteri/önkormányzati hivatal pénzmaradványának, a vállalkozási tevékenység eredményének elszámolása, valamint a költségvetési beszámoló felülvizsgálata**	
35	A polgármesteri hivatal zárszámadásban kimutatott, jóváhagyott pénzmaradványának összege helyes-e (Vhr. 38-39. §)?	● I ○ N
36	Az önkormányzat élt-e az Ámr. 66. § (6) bek. g) pontjában biztosított jogkörével az intézmények pénzmaradványának megállapítását illetően?	● I ○ N
37	A képviselő-testület a zárszámadási rendeletben a pénzmaradványt költségvetési szervenkénti részletezésben hagyta-e jóvá (Ámr. 66. § (4) bek.)?	● I ○ N
38	Folytatott-e a polgármesteri hivatal vállalkozási tevékenységet? Ha igen,	○ I ● N
39	a vállalkozási tevékenység bevételeit és	○ I ○ N ● X
40	kiadásait külön szakfeladaton számolták-e el,	○ I ○ N ● X
41	a tárgyévi vállalkozási bevétel terhére nem számolták-e el felhalmozási, felújítási kiadásokat,	○ I ○ N ● X
42	az ÁFA-t és	○ I ○ N ● X
43	az értékcsökkenést helyesen osztották-e meg az alap- és a vállalkozási tevékenység között,	○ I ○ N ● X
44	készítettek-e eredmény-kimutatást (Ámr. 68. §), ha igen	○ I ○ N ● X
45	az egyezőséget mutatott-e:	
46	a könyvviteli mérleg megfelelő sorával,	○ I ○ N ● X
47	a megfelelő számú főkönyvi számla egyenlegével?	○ I ○ N ● X
48	A jegyző meghatározta-e a költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét, tartalmát ?	○ I ● N
49	A beszámolók felülvizsgálata az előírt határidőben megtörtént-e (Ámr. 149. § (3) bek.?	○ I ● N
50	Az intézményekot a beszámoló és a működés elbírálásáról, jóváhagyásáról írásban értesítették-e (Ámr. 149. § (5) bek.?	○ I ● N ○ X
51	A zárszámadás és az elemi beszámolók számszaki adatainak összhangját biztosították-e?	● I ○ N

---------- aláírás

---------- aláírás

A munkalap kitöltői: Csényi István, Horváth Mária, Puhala Éva, Szarvas Szilárd
A munkalap feldolgozásának állapota: ○ Folyamatban ● Lezárva!!!

Munkalap az 1.9. vizsgálati ponthoz
a V-1003-5/2006. számú ellenőrzési program 1.9 pontjához
ZIRC Önkormányzat
3 BM kód
428534 PIR szám

Megjegyzések

Sor-szám	Munkalap a 1.9. ellenőrzési programponthoz	Igen (I) Nem (N) Részben (R) Nem ért. (X)
1	**1.9.1. Az önkormányzat együttműködési megállapodása a helyi kisebbségi önkormányzatokkal, és a gazdálkodási feladatalk ellátásához szükséges szabályozások**	
2	Működött-e a az önkormányzat mellett egy vagy több kisebbségi önkormányzat (Ötv. 102/B. §, 2005. nov. 25-től Nek. tv. 21. § (1) bek. a) pont), ha igen:	● I ○ N
3	mennyi?	
4	A polgármesteri hivatal (2005. november 25-től az önkormányzat) szervezeti és működési szabályzatában meghatározták-e, hogy milyen módon köteles segíteni a helyi kisebbségi önkormányzat(ok) munkáját (Nek. törvény 28. §, 2005. nov. 25-től Nek. tv. 27. § (1) bekezdés)?	○ I ● N ○ R
5	Kötöttek-e mindegyik helyi kisebbségi önkormányzattal együttműködési megállapodást a gazdálkodási feladatok végrehajtása érdekében (Áht. 66. §, 68. § (3) bek., 2005. nov. 25-től Nek. tv. 27. § (3) bek. is)?	● I ○ N
6	Elvégezték-e a 2005. január 15-ig (Ámr. 29. § (11) bek.) a megállapodás(ok) megkötését, illetve a hatályban lévők:	○ I ○ N ● X
7	felülvizsgálatát,	○ I ● N ○ R ○ X
8	módosítását?	○ I ● N ○ R ○ X
9	Az együttműködési megállapodás(oka)t megtárgyalta-e a helyi kisebbségi önkormányzat(ok) testülete (Ötv. 102/C. § (1) bek., 2005. nov. 25-től Nek. tv. 24/B. § (2)-(4) bek.)	● I ○ N ○ R ○ X
10	és az érintett települési önkormányzat képviselő-testülete (vagy az általuk felhatalmazott szerv) (Ötv. 9. § (1)-(3) bek.)?	● I ○ N ○ R ○ X
11	A megállapodások tartalmazták-e:	
12	a települési önkormányzat polgármesteri hivatalának felkérését a kisebbségi önkormányzati gazdálkodás végrehajtására (Áht. 66. §, 2005. nov. 25-től Nek. tv. 27. § (3) bek is),	● I ○ N ○ R ○ X
13	a jegyző felkérését a költségvetési, előirányzat-módosítási és zárszámadási határozat-tervezetek előkészítésére (Ámr. 29. § (3) bek.),	● I ○ N ○ R ○ X
14	A megállapodások az Áht. 68. § (3) bek. és az Ámr. 29. § (10) bek. előírásain alapult(ak)-e? Tartalmazták-e:	○ I ● N ○ R ○ X
15	a költségvetési határozat(ok) benyújtási határidejét,	○ I ● N ○ R ○ X
16	a zárszámadási határozat(ok) benyújtási határidejét,	○ I ● N ○ R ○ X
17	a költségvetési előirányzat-módosítások rendjét,	○ I ● N ○ R ○ X
18	a költségvetési előirányzat-módosításáról szóló kisebbségi önkormányzati határozat(ok) települési önkormányzat részére történő átadásának határidejét,	○ I ● N ○ R ○ X
19	az ellenjegyzési jogosultságot (Áht. 74/A. § (2)-(3) bek.)?	● I ○ N ○ R ○ X
20	A fentiek alapján a megállapodás(ok) alkalmas(ak)-e arra, hogy a központi és helyi előírásoknak megfelelő legyen a települési és a kisebbségi önkormányzat(ok) együttműködése:	

21	a költségvetés tervezése,	○I ●N ○R ○X
22	az operatív gazdálkodás és	○I ●N ○R ○X
23	a zárszámadás területén?	○I ●N ○R ○X
24	A polgármesteri hivatal kérésre biztosította-e a helyi kisebbségi önkormányzat(ok) testületi működésének feltételeit (Nek. tv. 28.§, 2005. nov. 25-től Nek tv. 27. § (1)-(2) bekezdés), ezen belül:	
25	helyiséghasználatot a testületi működés rendjéhez igazodóan,	○I ○N ○R ●X
26	postai, kézbesítési, gépelési, sokszorosítási feladatok ellátását?	●I ○N ○R ○X
27	1.9.2. A polgármesteri hivatal közreműködése a helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásának lebonyolításával kapcsolatos feladatainak ellátásában	
28	Az önkormányzat nyilvántartásain belül elkülönítetten vezették-e a 2005. évben a kisebbségi önkormányzat(ok) vagyoni és számviteli nyilvántartásait (20/1995. (III.3.) Korm. rendelet 15. §)? Ennek keretében:	
29	elkülönített szakfeladaton teljes körűen elszámolták-e:	
30	a bevételeket és	●I ○N ○R
31	a kiadásokat?	●I ○N ○R
32	Vezettek-e nyilvántartást kisebbségi önkormányzatonként:	
33	a kis értékű tárgyi eszközökről,	●I ○N ○R
34	a kötelezettségvállalásokról (Áht. 103. § (2), Ámr. 134. § (13) bek.),	○I ●N ○R
35	a jóváhagyott költségvetési előirányzatok alakulásáról (Áht. 103. § (1) bek.),	○I ●N ○R
36	az elkülönített szakfeladaton elszámolt bevételekről és kiadásokról (Áht. 103. § (1) bek.)?	●I ○N ○R

aláírás

aláírás

A munkalap kitöltői: Csényi István, Horváth Mária, Puhala Éva, Szarvas Szilárd
A munkalap feldolgozásának állapota: ○ Folyamatban ● Lezárva!!!

Munkalap a 2.2. vizsgálati ponthoz
a V-1003-5/2006. számú ellenőrzési program 2.2 pontjához
ZIRC Önkormányzat
3 BM kód
428534 PIR szám

Megjegyzések

Sor-szám	Munkalap a 2.2. ellenőrzési programponthoz	Igen (I) Nem (N) Részben (R) Nem ért. (X)
1	2.2.1. A költségvetésben tervezett és teljesített működési, illetve felhalmozási bevételek és kiadások egyensúlya	
2	Az önkormányzatnál a pénzügyi egyensúly biztosított volt-e a költségvetés elfogadásakor (a költségvetési bevételek fedezetet biztosítottak-e a költségvetési kiadásokra):	○ I ● N ○ R ○ X
3	- 2003. évben,	○ I ● N
4	- 2004. évben,	○ I ● N
5	- 2005. évben,	○ I ● N
6	- a működési célú bevételek fedezték-e a működési kiadásokat 2005. évben,	● I ○ N
7	- a felhalmozási célú bevételek fedezték-e a felhalmozási kiadásokat 2005. évben,	○ I ● N
8	- működési bevételt fordítottak-e felhalmozási kiadásra 2005. évben,	● I ○ N
9	- felhalmozási bevételt fordítottak-e működési kiadásra 2005. évben?	○ I ● N
10	Mennyi volt a költségvetésben tervezett költségvetési hiány összege 2005. évben ? (ezer Ft-ban)	235 000
11	Mennyi volt a költségvetésben tervezett működési forráshiány 2005. évben? (ezer Ft-ban)	35 000
12	A tervezett költségvetési hiány kialakulásában szerepet játszott-e 2005. évben:	
13	a fiktív, irreálisan magas kiadások tervezése, a túltervezés,	○ I ● N ○ X
14	a bevételeknél az alultervezés,	○ I ● N ○ X
15	a teherbíró képességet meghaladó önként vállalt feladatok,	○ I ● N ○ X
16	a feladatellátás célszerűtlen szervezeti struktúrája,	● I ○ N ○ X
17	az intézményi kapacitások alacsony kihasználtsága,	● I ○ N ○ X
18	adóbevétel csökkenés,	○ I ● N ○ X
19	az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötéséből származó bevételek csökkenése,	○ I ● N ○ X
20	hitelfelvételből eredő kamatterhek ,	● I ○ N ○ X
21	megnövekedett szociális terhek,	○ I ● N ○ X
22	az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások növekedése,	● I ○ N ○ X
23	a működési kiadások működési bevételeket meghaladó növekedése,	● I ○ N ○ X

24	a bevételeket meghaladó mértékű beruházási kötelezettségvállalásból adódó fizetési kötelezettség,	●I ○N ○X
25	a bevételeket meghaladó mértékű felújítási kötelezettségvállalásból adódó fizetési kötelezettség?	○I ●N ○X
26	A 2005. évi költségvetési hiány kialakulásában szerepet játszottak-e a korábbi évek finanszírozási célú pénzügyi műveletei?	○I ○N ●R ○X
27	A forráshiány(ok) kialakulásának volt-e tartós és általános, központi szabályozó intézkedést igénylő oka?	○I ●N ○X
28	Az önkormányzatnál a pénzügyi egyensúly a teljesítés során biztosított volt-e (a költségvetési bevételek fedezetet biztosítottak-e a költségvetési kiadásokra):	
29	- 2003. évben,	●I ○N
30	- 2004. évben,	●I ○N
31	- 2005. évben,	●I ○N
32	- a működési célú bevételek fedezték-e a működési kiadásokat 2005. évben,	●I ○N
33	- a felhalmozási célú bevételek fedezték-e a felhalmozási kiadásokat 2005. évben,	●I ○N
34	- működési bevételt fordítottak-e felhalmozási kiadásra 2005. évben,	●I ○N
35	- felhalmozási bevételt fordítottak-e működési kiadásra 2005. évben?	○I ●N
36	2.2.2. A forráshiány esetén tett intézkedések	
37	A központilag nem finanszírozott hiány miatt kellett-e:	
38	feladatot elhagyni,	○I ●N ○X
39	felhalmozási hiányt,	●I ○N ○X
40	működési hiányt finanszírozó hitelt felvenni?	●I ○N ○X
41	A működési kiadások csökkentése érdekében tettek-e takarékossági intézkedéseket: 2003. évben?	●I ○N ○X
42	2004. évben?	●I ○N ○X
43	2005. évben?	●I ○N ○X
44	A források növelése érdekében a 2003-2005. évben:	
45	volt-e vagyonértékesítés,	●I ○N ○X
46	egyéb bevételi forrásokat tártak-e fel,	●I ○N ○X
47	a külső források csökkentették-e a költségvetési hiányt,	●I ○N ○X
48	volt-e működési célú pályázaton elnyert pénzeszköz,	●I ○N ○X
49	volt-e felhalmozási célú pályázaton elnyert pénzeszköz?	●I ○N ○X
50	A takarékossági intézkedések elégségesek voltak-e a forráshiány megszüntetéséhez ?*	○I ●N ○R ○X
51	A működési forráshiány rendezésére 2005. évben kért-e központi költségvetési támogatást az önkormányzat?	○I ●N ○X
52	A működési forráshiány rendezésére a 2005. évben kapott-e központi költségvetési támogatást (ÖNHIKI) az önkormányzat?	○I ●N ○X
53	A költségvetésben tervezett működési forráshiány hány %-ára nyújtott fedezetet az ÖNHIKI támogatás?	0,00
54	Részesült-e az önkormányzat a 2005. évben a tartósan fizetésképtelen helyzetbe került önkormányzatok támogatásában: a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 6. sz. melléklete alapján -	○I ●N ○X
55	adósságrendezésre irányuló hitelfelvétel visszterhes kamattámogatására,	○I ●N ○X
56	adósságrendezés alatt működési célra igényelhető támogatásra,	○I ●N ○X
57	pénzügyi garanciák díjára jogcímek szerint ?	○I ●N ○X

58	Részesült-e az önkormányzat a 2005. évben a működésképtelen önkormányzatok egyéb támogatásában: - a Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről szóló 2003. évi CXVI. törvény 6. sz. melléklete alapján -	○I ●N ○X
59	visszatérítendő, vagy	○I ●N ○X
60	vissza nem térítendő jogcímek szerint ?	○I ●N ○X
61	Az önkormányzat 2005.évben csődhelyzetbe került-e (1996. évi XXV. tv. 4. § (2) bekezdés)?	○I ●N ○X
62	Kezdeményeztek-e a 2005. évben adósságrendezési eljárást az 1996. évi XXV. tv. alapján?	○I ●N ○X
63	2.2.3. Az önkormányzat pénzállományának alakulásáról készült likviditási terv, a pénzügyi egyensúly biztosítása	
64	A jegyző készített-e a 2005. évre az Ámr. 139. §-ának megfelelően likviditási tervet? Ha igen:	●I ○N
65	figyelemmel voltak-e arra, hogy a helyi adók zöme márciusban és szeptemberben érkezik az önkormányzathoz,	●I ○N ○R ○X
66	megalapozottan történt-e az ÖNHIKI támogatás és	○I ○N ○R ●X
67	az önkormányzati egyéb sajátos bevételek beérkezésének ütemezése?	●I ○N ○R ○X
68	A jegyző a likviditási tervet az év folyamán aktualizálta-e?	○I ●N ○X
69	Vettek-e fel likvid hitelt a 2005. évben? Ha igen:	●I ○N
70	a likvid hitelfelvétel nagysága mérsékelődött-e az előző évhez viszonyítva,	○I ●N ○X
71	a likvid hitelt visszafizették-e az év végéig?	○I ●N ○X
72	A finanszírozási célú rövid lejáratú értékpapírok forgalma a forráshiányt növelte-e?	○I ○N ●X
73	A finanszírozási célú hosszú lejáratú értékpapírok forgalma a forráshiányt növelte-e?	○I ○N ●X
74	Az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötéséből származó bevétel a 2005.évben növekedett-e a korábbi évekhez viszonyítva?	○I ●N ○X
75	2.2.4. Az adósságot keletkeztető kötelezettség-vállalások	
76	Az önkormányzat döntött-e a 2005. évben az Ötv. 88. § (2) szerinti, adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásról? Ha igen:	●I ○N
77	bocsátott-e ki kötvényt,	○I ●N ○X
78	kötött-e lízing szerződést,	○I ●N ○X
79	kötött-e hitelszerződést (a likvid hitel kivételével),	●I ○N ○X
80	tett-e garanciavállalást,	○I ●N ○X
81	tett-e kezességvállalást?	●I ○N ○X
82	A 2005. évi költségvetésben tervezett feladatok megvalósításához vettek-e fel hitelt - a likvid hitel kivételével - (Ötv. 88. § 1/b)	
83	működési célra,	○I ●N
84	felhalmozási célra?	●I ○N
85	A pénzügyi bizottság vizsgálta-e a hitel felvételének indokait és gazdasági megalapozottságát (Ötv. 92.§ (3) bek.c.pont, illetve (13) bekezdés c) pont)?	●I ○N ○R ○X
86	Vizsgálták-e az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalási döntések során azok felső korlátját a (Ötv. 88.§ (2)-(4) bek.)?	●I ○N ○X
87	Betartották-e az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső korlátját (Ötv. 88.§ (2)-(3) bek.)?	●I ○N ○X
88	Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalások veszélyeztették-e 2005. évben az önkormányzat:	
89	fizetőképességét,	○I ●N ○X
90	működőképességét?	○I ●N ○X
91	2.2.5. A helyi adók bevezetése, az adók mértékei	
92	A képviselő-testület gazdasági programjában meghatározta-e a helyi adókkal kapcsolatos terveit?	

		○I ●N ○X
93	Az egyes adónemek 2003-2005. közötti bevezetésénél vizsgálták-e a települési adottságokat,	○I ●N ○X
94	és a lakosság teherbíró képességét?	○I ●N ○X
95	Az önkormányzat a 2003-2005. évben élt-e a helyi adóztatás lehetőségével, vetettek-e ki: vagyoni típusú adót,	●I ○N ○X
96	kommunális jellegű adót,	●I ○N ○X
97	iparűzési adót?	●I ○N ○X
98	A Hatv-ben nevesítetten felül a 2005. évben adtak-e mentességet és kedvezményt:	
99	a vagyoni típusú adónál,	●I ○N ○X
100	a kommunális jellegű adónál,	●I ○N ○X
101	az iparűzési adónál?	●I ○N ○X
102	Az önkormányzat által adott mentességek és kedvezmények miatt csökkent-e a helyi adó bevétel a 2003-2005. években?	●I ○N ○X
103	2.2.6. Külső források igénybe vétele az önkormányzati feladatok megvalósításához	
104	Az önkormányzat megteremtette-e a pályázatok személyi, szakmai, szervezeti feltételeit?	○I ●N ○R ○X
105	A felhalmozási célú pályázati döntéseknél betartották-e a központi, és az önkormányzati szabályozásban foglalt hatásköri előírásokat?	○I ○N ●R ○X
106	Az elnyert pályázati pénzeszközök nagyságrendje és a beruházásokhoz, felújításokhoz a tervezés időszakában rendelkezésre álló saját erő elégséges volt-e a megvalósításhoz ?	●I ○N ○R ○X

* a segédletben szereplő kapcsolódó kérdésekre is választ kell adni a jelentésben!

aláírás

aláírás

A munkalap kitöltői: Csényi István, Horváth Mária, Puhala Éva, Szarvas Szilárd

A munkalap feldolgozásának állapota: ○ Folyamatban ● Lezárva!!!

Munkalap a 2.3. vizsgálati ponthoz
a V-1003-5/2006. számú ellenőrzési program 2.3 pontjához
ZIRC Önkormányzat
3 BM kód
428534 PIR szám

Megjegyzések

Munkalap a 2.3. ellenőrzési programponthoz						
2.3.1. Az önkormányzat egyes feladatainak kiadásai és annak finanszírozása					Változás %-a	
	Megnevezés	2003. év	2004. év	2005. év	2005/2004.év	2005/2003.év
1.	Bölcsődei ellátás - 85321-3 szakfeladat a 2003-2004. évben, 85321-1.szakfeladat a 2005. évben					
a	Engedélyezett férőhelyek száma db	20	20	20	100,0%	100,0%
b	Ellátottak száma fő (tényleges) - 31.űrlap	6	16	16	100,0%	266,7%
c	Kapacitáskihasználás % (b/a)	30,0%	80,0%	80,0%	100,0%	266,7%
d	Összes működési kiadás ezer Ft - 21.űrlap *	3791	9283	13295	143,2%	350,7%
e	Egy ellátottra jutó kiadás Ft/fő (d/b)	631833,3	580187,5	830937,5	143,2%	131,5%
f	Finanszírozás megoszlása Ft/fő					
g	- állami hozzájárulásból **	361000	365100	462875	126,8%	128,2%
h	- közp.tám. **	0	0	0	0,0%	0,0%
i	- intézményi saját bevétel - 22. űrlap	52833	55750	61875	111,0%	117,1%
j	- önkormányzati támogatás (e-g-h-i)	218000	159338	306188	192,2%	140,5%
2.	Óvodai nevelés - 80111-5 szakf. + 75176-8 szakf-ból az óvodai ellátás					
a	Engedélyezett férőhelyek száma db	325	275	275	100,0%	84,6%
b	Neveltek száma fő (tényleges) - 31. űrlap	253	237	227	95,8%	89,7%
c	Kapacitáskihasználás % (b/a)	77,8%	86,2%	82,5%	95,8%	106,0%
d	Összes működési kiadás ezer Ft - 21.űrlap *	96030	88733	97384	109,7%	101,4%
e	Egy nevelte jutó kiadás Ft/fő (d/b)	379565	374401	429004	114,6%	113,0%
f	Finanszírozás megoszlása Ft/fő					
g	- állami hozzájárulásból 31.űrl.(alp+kieg) **	182000	189000	202128	106,9%	111,1%
h	- közp.tám. **	1375	2200	39092	1776,9%	2843,1%
i	- intézményi saját bevétel - 22. űrlap	348	89	0	0,0%	0,0%
j	- önkormányzati támogatás (e-g-h-i)	195842	183112	187784	102,6%	95,9%
3.	Általános iskolai oktatás (1-8 évf.) a 2003-2004. évben - 80121-4*** szakf-ból + 75176-8 szakf-ból az általános iskolai, a 2005. Évben 80121-4. Szakf.+75176-8.szakf-ból általános iskolai					
a	Tanulócsoportok száma db	33	30	29	96,7%	87,9%
b	Tanulók száma fő (tényleges) - 31. űrlap	755	725	686	94,6%	90,9%
c	Egy csoportra jutó tanulók száma fő (b/a)	22,9	24,2	23,7	97,9%	103,4%
d	Összes működési kiadás ezer Ft - 21.űrlap *	220978	227516	229084	100,7%	103,7%
e	Egy tanulócsoportra jutó kiadás Ft/fő (d/a)	6696303	7583867	7899448	104,2%	118,0%
f	Egy oktatottra jutó kiadás Ft/fő (d/b)	292686	313815	333942	106,4%	114,1%
g	Finanszírozás megoszlása Ft/fő					
h	- állami hozzájárulásból 31.űrl.(alp+kieg) **	190820	198015	211863	107,0%	111,0%
i	- közp.tám. **	6478	10340	12841	124,2%	198,2%
j	- intézményi saját bevétel - 22. űrlap	5644	5937	810	13,6%	14,4%

k	- önkormányzati támogatás (f-h-i-j)	89744	99523	108428	108,9%	120,8%
4	Középiskolai oktatás (9-12 évf.) a 2003-2004. évben- 80121-4*** szakf-ból + 75176-8 szakf-ból a középiskolai, a 2005. évben 80214-4.+80217-7.+75176-8.szakf.a középfok					
a	Tanulócsoportok száma db	0	0	0	0,0%	0,0%
b	Tanulók száma fő (tényleges) - 31. űrlap	0	0	0	0,0%	0,0%
c	Egy csoportra jutó tanulók száma fő (b/a)	0,0	0,0	0,0	@ERROR	@ERROR
d	Összes működési kiadás ezer Ft - 21.űrlap *	0	0	0	0,0%	0,0%
e	Egy tanulócsoportra jutó kiadás Ft/fő (d/a)	0	0	0	@ERROR	@ERROR
f	Egy oktatottra jutó kiadás Ft/fő (d/b)	0	0	0	@ERROR	@ERROR
g	Finanszírozás megoszlása Ft/fő					
h	- állami hozzájárulásból 31.űrl.(alp+kieg) **	0	0	0	0,0%	0,0%
i	- közp.tám. **	0	0	0	0,0%	0,0%
j	- intézményi saját bevétel - 22. űrlap	0	0	0	0,0%	0,0%
k	- önkormányzati támogatás (f-h-i-j)	0	0	0	@ERROR	@ERROR
5	Nappali szociális intézményi ellátás a 2003-2004. évben - 85325-7 szakf., a 2005. évben 85326-6. szakfeladat					
a	Engedélyezett férőhelyek száma db	40	40	40	100,0%	100,0%
b	Ellátottak száma fő (tényleges) - 31. űrlap	38	40	41	102,5%	107,9%
c	Kapacitáskihasználás % (b/a)	95,0%	100,0%	102,5%	102,5%	107,9%
d	Összes működési kiadás ezer Ft - 21.űrlap *	10208	10992	10650	96,9%	104,3%
e	Egy férőhelyre jutó kiadás Ft/fő (d/a)	255200	274800	266250	96,9%	104,3%
f	Egy ellátottra jutó kiadás Ft/fő (d/b)	268632	274800	259756	94,5%	96,7%
g	Finanszírozás megoszlása Ft/fő					
h	- állami hozzájárulásból 31.űrl.**	176000	177300	200000	112,8%	113,6%
i	- közp.tám. **	5289	2787	6170	221,4%	116,7%
j	- intézményi saját bevétel - 22. űrlap	60132	62400	53586	85,9%	89,1%
k	- önkormányzati támogatás (f-h-i-j)	27211	32313	0	0,0%	0,0%
6	Bentlakásos szociális intézményi ellátása 2003-2004. évben - 85317-0; 85318-1 szakf., a 2005. évben a 85317-0.+85318-1.szakfeladat					
a	Engedélyezett férőhelyek száma db	0	0	0	0,0%	0,0%
b	Ellátottak száma fő (tényleges) - 31. űrlap	0	0	0	0,0%	0,0%
c	Kapacitáskihasználás % (b/a)	0,0%	0,0%	0,0%	@ERROR	@ERROR
d	Összes működési kiadás ezer Ft - 21.űrlap *	0	0	0	0,0%	0,0%
e	Egy férőhelyre jutó kiadás Ft/fő (d/a)	0	0	0	@ERROR	@ERROR
f	Egy ellátottra jutó kiadás Ft/fő (d/b)	0	0	0	@ERROR	@ERROR
g	Finanszírozás megoszlása Ft/fő					
h	- állami hozzájárulásból 31.űrl.*	0	0	0	0,0%	0,0%
i	- közp.tám. **	0	0	0	0,0%	0,0%
j	- intézményi saját bevétel - 22. űrlap	0	0	0	0,0%	0,0%
k	- önkormányzati támogatás (f-h-i-j)	0	0	0	@ERROR	@ERROR

Megjegyzések

A megnevezés oszlopban szereplő űrlapok az éves költségvetési beszámolóban szereplő űrlapokra hivatkozást jelentik!

* A költségvetési beszámoló hivatkozott számú űrlapján az 1-7 sor összesen, + 22.sor + 29.sor + 55.sor + 56.sor összege adja a beírandó értéket.

** állami hozzájárulás = a hivatkozott számú szakfeladathoz rendelhető állami hozzájárulási jogcímek (költségvetési törvény 3. számú mellékletéből az alap hoz-zájárulás fajlagos (1 főre jutó) összege, valamint a kiegészítő hozzájá-rulásokból a hivatkozott számú szakfeladathoz rendelhető hozzájárulási jogcímek (pl. bejáró tanulók) fajlagos összegei és a kapcsolódó mu-tatószám alapján számított összesen összeg egy főre jutó értéke.

központi támogatás = a költségvetési törvény 5. sz. melléklet 9. pont és 8. sz. melléklet 1-3. pontok, valamint a központi költségvetésből bérrendezésre és egyéb jogcímeken az adott feladat ellátásához kapott támogatásnak a b. sorokban lévő létszám figyelembevételével számított fajlagos összeg (egy főre jutó támogatás) összeg

*** Amennyiben ezen a szakfeladaton nem csak általános iskolai, hanem gimnáziumi, illetve a közoktatási törvény alapján szakközépiskolai oktatás kiadásai is megjelennek, az "a", illetve a "h" soroknál a figyelembe vehető összegeket előzetesen arányosan meg kell osztani, az általános iskolai oktatást, illetve az ezen túli oktatást összesen igénybe vevők 31. űrlap szerinti tényleges létszáma alapján.

A 2006. II.25. előtt indult ellenőrzéseknél a 2005. évi adatokat nem kötelező megadni. Az esetlegesen üresen hagyott celláknál "0" jelzést kell tenni. A 2006. II.25. után indult ellenőrzéseknél a 2005. évi költségvetési beszámoló

figyelembevételével a 2005. évi adatokat fel kell tüntetni.
Dátum:

aláírás

ZIRC VÁROS POLGÁRMESTERE

aláírás

A munkalap kitöltői: Csényi István, Horváth Mária, Puhala Éva, Szarvas Szilárd

A munkalap feldolgozásának állapota: ○ Folyamatban ● Lezárva!!!

Munkalap a 3.1. vizsgálati ponthoz
a V-1003-5/2006. számú ellenőrzési program 3.1 pontjához
a V-1003-5/2006. számú ellenőrzési program 2 pontjához
ZIRC Önkormányzat
3 BM kód
428534 PIR szám

Megjegyzések

11-12. pontokhoz: a megállapodást nem az Önkormányzat, hanem Zirc Kistérség Többcélú Társulás kötötte.
80. ponthoz: nem fordult elő indokolt eset.

Sor-szám	Munkalap a 3.1. ellenőrzési programponthoz	Igen (I) / Nem (N)/ Részben (R) / Nem ért. (X)
1	**3.1.1. Az önkormányzat ellenőrzési kötelezettség teljesítése**	
2	A belső ellenőrzés ellátásának módja a képviselő-testület döntésén alapult-e * (Ötv. 92. § (8) bekezdés)?	● I ○ N ○ X
3	A helyi önkormányzat, a költségvetési szerv vezetője gondoskodott-e a jogszabályok által feladatkörébe utalt belső pénzügyi ellenőrzési feladatok végrehajtásához szükséges szervezeti keretek kialakításáról?	○ I ○ N ● R ○ X
4	és a működtetéshez szükséges források biztosításáról (Ötv. 92. § (2) bekezdés, (3) bekezdés *, Ber. 4. § (1) bekezdés)?	● I ○ N ○ R ○ X
5	A belső ellenőrzési szervezet kialakítása: a polgármesteri hivatal által*	○ I ● N ○ R ○ X
6	a helyi önkormányzatok társulásával*,	● I ○ N ○ R ○ X
7	az önkormányzattal szerződéses jogviszonyban álló személy,	○ I ● N ○ R ○ X
8	vállalkozás megbízásával*,	○ I ● N ○ R ○ X
9	egyéb módon történt meg (Ötv. 92. § (8) bekezdés)?	○ I ● N ○ R ○ X
10	Amennyiben a polgármesteri hivatal nem foglalkoztat belső ellenőrt: a jegyző kijelölte-e a polgármesteri hivatal belső ellenőrzési tevékenységének külső források bevonásával történő megszervezéséért felelős ellenőrzési vezetőt** (Ber. 4. § (5) bekezdés).	○ I ● N ○ X
11	a külső erőforrás bevonásával történő ellenőrzés megszervezése során az erre vonatkozó megállapodást megkötötték-e,	○ I ○ N ● X
12	a megállapodásban rendelkeztek-e arról hogy a belső ellenőrzési vezető feladatainak (Ber. 12. §) ellátásáért ki a felelős* **(Ber. 4. § (5) bekezdés)?	○ I ○ N ○ R ● X
13	Amennyiben a belső ellenőrzési feladatokat társulás látja el a megállapodás tartalmazott-e belső ellenőrzéssel összefüggő feladatokat (Tkt.tv. 3. § (1) bekezdés c) pont)?	● I ○ N ○ R ○ X
14	A társulás saját feladatellátásban, vagy	○ I ● N ○ X
15	szervező tevékenységgel biztosítja a belső ellenőrzési tevékenység ellátását (5/2005. (I. 19.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés)?	● I ○ N ○ X
16	A költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatában előírták-e a belső ellenőrzési kötelezettséget,	○ I ● N ○ R ○ X
17	az ellenőrzést végző személy,	○ I ● N ○ R ○ X

18	a belső ellenőrzési egység,	○I ●N○R○X
19	szervezet jogállását, feladatait (Ber. 4. § (2) bekezdés)?	○I ●N○R○X
20	Meghatározták-e a belső ellenőrzés eljárási és végrehajtási helyi rendjét (Ber. 18-32. §)?	●I ○N○R○X
21	A foglalkoztatott belső ellenőrök számát kapacitás felmérés alapján, az ellátott feladatokkal arányban határozták-e meg (Ber. 4. § (6) bekezdés)?	○I ●N○R○X
22	A foglalkoztatott belső ellenőrök a vonatkozó iskolai végzettségi és szakmai képesítési követelményeknek megfeleltek-e (Ber. 11. §) ? Ha nem:	●I ○N○R○X
23	a jegyző adott-e felmentést, illetve halasztást (Ber. 11. § (2) és (3)*** bekezdés)?	○I ○N●X
24	A belső ellenőrzést végző személy, vagy szervezet tevékenységét a közvetlenül a jegyzőnek alárendelten végezte-e (Áht.121/A. § (3) bekezdés)?	●I ○N○R○X
25	Érvényesült-e a belső ellenőr funkcionális (feladatköri és szervezeti) függetlensége (Áht.121/A. § (4) bekezdés a)-d) pontok): az éves ellenőrzési terv kidolgozása,	●I ○N○R○X
26	az ellenőrzési program elkészítése és végrehajtása,	●I ○N○R○X
27	az ellenőrzési módszerek kiválasztása,	●I ○N○R○X
28	a következtetések és ajánlások kidolgozása, ellenőrzési jelentés elkészítése során?	●I ○N○R○X
29	A belső ellenőrzést végzőt bevonták-e más irányítási, végrehajtási tevékenység ellátásába (Áht.121/A. § (4) bekezdés e) pont)?	○I ●N○X
30	A belső ellenőrzési vezető, vagy a megállapodás szerinti külső erőforrás (Ber. 4. § (5) bekezdés***) elkészítette-e,	●I ○N○R○X
31	a költségvetési szerv vezetője jóváhagyta-e a belső ellenőrzési kézikönyvet (Ber. 5. § (1) bek., 12. § a) pont)? Ha igen:	●I ○N○R○X
32	az ellenőrzési kézikönyv tartalma megfelel-e az előírásoknak (Ber. 5. § (2) bekezdés)?	●I ○N○R○X
33	Az ellenőrzési vezető (kockázatelemzés alapján) készített-e és a költségvetési szerv vezetője hagyott-e jóvá stratégiai tervet,	●I ○N○X
34	éves ellenőrzési tervet (Ber. 12.§ b) pont, 18. §) ?	●I ○N○X
35	A helyi önkormányzatra vonatkozó éves belső ellenőrzési tervet a képviselő-testület a 2005. év november 15-éig jóváhagyta-e (Ötv. 92. § (6) bekezdés)*?	●I ○N○X
36	Az éves ellenőrzési terv tartalma igazodik-e a Ber. előírásaihoz (Ber. 21. §)?	●I ○N○R○X
37	Az éves ellenőrzési tervben határoztak-e meg kapacitást a soron kívüli feladatokra (Ber. 21. § (4) bekezdés)?	○I ●N○X
38	A társulás éves munkaterve és az önkormányzat éves belső ellenőrzési igénye közötti összhangot megteremtették-e?	●I ○N○R○X
39	Az ellenőrzésekhez készült-e ellenőrzési program (Ber. 23.§)?	●I ○N○R○X
40	A jegyző gondoskodott-e az önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek (pénzügyi-gazdasági) ellenőrzésének végrehajtásról (Htv. 140. §. (1) bekezdés e) pont, Ötv. 92. § (5) bekezdés)*?	●I ○N○R○X
41	Az ellenőrzések végrehajtása az éves ellenőrzési tervnek megfelelően, összehangoltan történt-e (Ber. 25. §, 26. §)?	●I ○N○R○X
42	Az ellenőrzési tervben foglaltakon felül történt-e soron kívüli ellenőrzés?	○I ●N○X
43	A biztosított ellenőri kapacitás elégséges volt-e a (kockázatbecslésen alapuló) tervezett belső ellenőrzési feladatok végrehajtására?	●I ○N○X
44	A végrehajtott belső ellenőrzési vizsgálat(ok): szabályszerűségi,	○I ●N○R○X
45	pénzügyi,	●I ○N○R○X
46	rendszer,	●I ○N○R○X

47	teljesítmény-	○I ●N ○R ○X
48	informatikai rendszer-,	○I ●N ○R ○X
49	ellenőrzés(ek) volt(ak)-e (Áht. 121/A. § (5) bekezdés, Ber. 9. §***)?	
50	Az elvégzett ellenőrzésekről megfelelő tartalmú ellenőrzési jelentések készültek-e (Ber. 27.§ (2), (6) bekezdés)? Tartalmaz(tak)ott-e:	●I ○N ○R ○X
51	ellenőrzési megállapításokat az ellenőrzési programnak megfelelően,	●I ○N ○R ○X
52	következtetéseket,	●I ○N ○R ○X
53	és javaslatokat az ellenőrzöttek számára?	●I ○N ○R ○X
54	A belső ellenőrzést végzők az ellenőrzések során tártak-e fel büntető, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményt?	○I ●N ○X
55	A belső ellenőrzést végző megállapításokat és ajánlásokat fogalmazott-e meg a jegyző,	●I ○N ○X
56	a polgármester részére (Ötv. 92. § (9) bekezdés)*,	○I ●N ○X
57	az ellenőrzöttek részére?	●I ○N ○X
58	A jelentések értékelték-e az ellenőrzött szerv működését, gazdálkodását (Ber. 27. § (3) a) pont),	●I ○N ○R ○X
59	figyelembe vették-e a működéssel, gazdálkodással, tevékenységgel kapcsolatos előnyös és hátrányos összefüggéseket (Ber. 27. § (3) b) pont)?	○I ○N ●R ○X
60	Az ellenőrzöttek tettek-e észrevételeket (Ber. 28. §)?	○I ●N ○X
61	Az ellenőrzött szervezetek készítettek-e intézkedési tervet (Ber. 29. §)?	○I ●N ○X
62	A belső ellenőrzés hatékony végrehajtását akadályozó tényezők: új jogszabályok, módszertanok ismeretének hiánya,	○I ○N ●R ○X
63	a belső ellenőrzés szervezeti rendszerének kiforratlansága,	○I ○N ●R ○X
64	a belső ellenőrzés helyi szabályai és a társulás szabályai közötti összhang hiánya,	○I ●N ○R ○X
65	az elvégzendő feladatok és az ellenőri kapacitás összhangjának hiánya,	○I ●N ○R ○X
66	megfelelő ellenőrzési szemlélet hiánya,	○I ○N ●R ○X
67	a szakképzett ellenőrök hiánya,	○I ●N ○R ○X
68	egyéb személyi feltételek hiánya, fluktuáció,	○I ●N ○R ○X
69	belső ellenőrök szakmai elismerésének hiánya,	○I ●N ○R ○X
70	egyéb, az ellenőrzés során feltárt tényező.	○I ●N ○R ○X
71	3.1.2. Az ellenőrzési javaslatok realizálása	
72	A feltárt hiányosságok megszüntetéséről meggyőződtek-e a polgármesteri hivatalánál,	○I ●N ○R ○X
73	a helyi önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerveknél,	○I ●N ○R ○X
74	utóellenőrzéssel,	○I ●N ○X
75	intézkedési terv végrehajtásáról készített beszámolóval,	○I ●N ○X
76	egyéb módon?	○I ●N ○X
77	A belső ellenőrzés során feltárt hiányosságokat az érintettek felszámolták-e ? Ha nem:	○I ○N ○R ●X
78	valamennyi hiányosság változatlanul fennáll-e?	○I ○N ○R ●X
79	3.1.3 A képviselő-testület tájékoztatása az ellenőrzésekről	

80	A belső ellenőrzést végző által megfogalmazott megállapításokat és ajánlásokat a polgármester indokolt esetben a képviselő-testület soron következő ülésére előterjesztette-e (Ötv. 92. § (9) bekezdés)*?	○I ○N ○R ●X
81	A jegyző az éves költségvetési beszámoló keretében készített-e: a belső ellenőrzés (polg.hiv. és intézmények) működtetésének tapasztalataival összefüggően beszámolót (Áht. 97. § (2) bekezdés)?	●I ○N ○X
82	A képviselő-testület a polgármesteri hivatalnál és az intézményeknél végrehajtott ellenőrzések tapasztalatait áttekintette-e (Htv. 138. § (1) bekezdés g) pont)?	○I ●N ○R ○X
83	Az ellenőrzés színvonalának javítása érdekében a képviselő-testület fogalmazott-e meg követelményeket, elvárásokat?	○I ●N ○X
84	A képviselő-testület által előírtakat: a jegyző, a polgármester,	○I ○N ○R ●X
85	az ellenőrzést végzők	○I ○N ○R ●X
86	az ellenőrzöttek maradéktalanul teljesítették-e?	○I ○N ○R ●X

*/ Az Ötv. 2005. VIII. 31-től hatályos módosítása alapján.
**/A Ber. 2005. IX. 14-ig hatályos rendelkezései alapján.
***/A Ber. 2005. IX. 15-től hatályos módosítása alapján.

aláírás

aláírás

A munkalap kitöltői: Csényi István, Horváth Mária, Puhala Éva, Szarvas Szilárd
A munkalap feldolgozásának állapota: ○ Folyamatban ● Lezárva!!!

Munkalap a 3.3. vizsgálati ponthoz
a V-1003-5/2006. számú ellenőrzési program 3.3 pontjához
a V-1003-6/2006. számú ellenőrzési program 3 pontjához
ZIRC Önkormányzat
3 BM kód
428534 PIR szám

Megjegyzések

Sor-szám	Munkalap a 3.3. ellenőrzési programponthoz	Igen (I) / Nem (N)/ Nem ért. (X)
1	3.3. A korábbi számvevőszéki ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	
2	Volt-e a 2003-2005. években országos összefoglaló jelentéssel lezárt ÁSZ vizsgálat? Ha igen:	● I ○ N
3	1. ÁSZ vizsgálat megnevezése:	
4	Az 5.-37. sor annyiszor ismétlődik, amennyi vizsgálat volt a 2003-2005. években országos összefoglaló jelentéssel lezárva.	
	1. ÁSZ vizsgálat megnevezése:	
	A helyi és a helyi kisebbségi önkormányzatok 2001. évi átfogó ellenőrzése	
5	Voltak-e az ÁSZ vizsgálatnak **szabályszerűségi** javaslatai?* Ebből:	● I ○ N ○ X
6	mennyi volt a **realizált javaslatok** száma? Ebből:	19 db
7	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	4 db
8	a gazdálkodás szabályozottsága a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűségéhez mennyi javaslat kapcsolódott,	10 db
9	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	4 db
10	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	0 db
11	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	1 db
12	mennyi volt a **nem realizált javaslatok** száma? Ebből:	2 db
13	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
14	a gazdálkodás szabályozottsága a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűségéhez mennyi javaslat kapcsolódott,	0 db
15	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
16	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	0 db
17	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	2 db
18	mennyi volt a **részben megvalósult javaslatok** száma? Ebből:	4 db
19	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	3 db
20	a gazdálkodás szabályozottsága a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűségéhez mennyi javaslat kapcsolódott,	3 db
21	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
22	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	0 db

23	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	0 db
24	Voltak-e az ÁSZ vizsgálatnak **célszerűségi** javaslatai?* Ebből:	● I ○ N ○ X
25	mennyi volt a **realizált javaslatok** száma? Ebből:	10 db
26	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és végrehajtásához, valamint a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	6 db
27	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	2 db
28	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	0 db
29	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	2 db
30	mennyi volt a **nem realizált javaslatok** száma? Ebből:	1 db
31	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és végrehajtásához, valamint a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
32	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	1 db
33	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	0 db
34	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	0 db
35	mennyi volt a **részben megvalósult javaslatok** száma? Ebből:	4 db
36	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és végrehajtásához, valamint a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	4 db
37	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
38	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	0 db
39	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	0 db

*a segédlet további kapcsolódó kérdésére is választ kell adni a jelentésben!

	2. ÁSZ vizsgálat megnevezése:	
	Az általános iskolai oktatás hatékonyságát befolyásoló tényezők ellenőrzése	
5	Voltak-e az ÁSZ vizsgálatnak **szabályszerűségi** javaslatai?* Ebből:	● I ○ N ○ X
6	mennyi volt a **realizált javaslatok** száma? Ebből:	1 db
7	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
8	a gazdálkodás szabályozottsága a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűségéhez mennyi javaslat kapcsolódott,	0 db
9	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
10	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	1 db
11	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	0 db
12	mennyi volt a **nem realizált javaslatok** száma? Ebből:	0 db
13	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
14	a gazdálkodás szabályozottsága a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűségéhez mennyi javaslat kapcsolódott,	0 db
15	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
16	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	0 db
17	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	0 db
18	mennyi volt a **részben megvalósult javaslatok** száma? Ebből:	1 db
19	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
20	a gazdálkodás szabályozottsága a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűségéhez mennyi javaslat kapcsolódott,	0 db
21	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db

22	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	0 db
23	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	1 db
24	Voltak-e az ÁSZ vizsgálatnak **célszerűségi** javaslatai?* Ebből:	● I ○ N ○ X
25	mennyi volt a **realizált javaslatok** száma? Ebből:	5 db
26	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és végrehajtásához, valamint a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	4 db
27	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
28	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	0 db
29	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	0 db
30	mennyi volt a **nem realizált javaslatok** száma? Ebből:	0 db
31	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és végrehajtásához, valamint a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
32	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
33	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	0 db
34	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	0 db
35	mennyi volt a **részben megvalósult javaslatok** száma? Ebből:	0 db
36	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és végrehajtásához, valamint a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
37	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
38	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	0 db
39	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	0 db

*a segédlet további kapcsolódó kérdésére is választ kell adni a jelentésben!

	3. ÁSZ vizsgálat megnevezése:	
	A helyi önkormányzatok beruházásaihoz és rekonstrukciójához nyújtott 2004. évi felhalmozási célú támogatások ellenőrzése	
5	Voltak-e az ÁSZ vizsgálatnak **szabályszerűségi** javaslatai?* Ebből:	● I ○ N ○ X
6	mennyi volt a **realizált javaslatok** száma? Ebből:	1 db
7	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
8	a gazdálkodás szabályozottsága a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűségéhez mennyi javaslat kapcsolódott,	1 db
9	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
10	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	0 db
11	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	0 db
12	mennyi volt a **nem realizált javaslatok** száma? Ebből:	0 db
13	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
14	a gazdálkodás szabályozottsága a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűségéhez mennyi javaslat kapcsolódott,	0 db
15	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
16	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	0 db
17	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	0 db
18	mennyi volt a **részben megvalósult javaslatok** száma? Ebből:	0 db
19	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	0 db
20	a gazdálkodás szabályozottsága a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűségéhez mennyi javaslat kapcsolódott,	0 db

21	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	db
22	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	db
23	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	db
24	Voltak-e az ÁSZ vizsgálatnak **célszerűségi** javaslatai?* Ebből:	○ I ● N ○ X
25	mennyi volt a **realizált javaslatok** száma? Ebből:	db
26	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és végrehajtásához, valamint a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	db
27	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	db
28	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	db
29	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	db
30	mennyi volt a **nem realizált javaslatok** száma? Ebből:	db
31	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és végrehajtásához, valamint a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	db
32	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	db
33	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	db
34	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	db
35	mennyi volt a **részben megvalósult javaslatok** száma? Ebből:	db
36	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és végrehajtásához, valamint a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	db
37	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	db
38	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	db
39	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	db

*a segédlet további kapcsolódó kérdésére is választ kell adni a jelentésben!

	4. ÁSZ vizsgálat megnevezése:	
5	Voltak-e az ÁSZ vizsgálatnak **szabályszerűségi**javaslatai?* Ebből:	○ I ○ N ○ X
6	mennyi volt a **realizált javaslatok** száma? Ebből:	db
7	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	db
8	a gazdálkodás szabályozottsága a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűségéhez mennyi javaslat kapcsolódott,	db
9	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	db
10	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	db
11	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	db
12	mennyi volt a **nem realizált javaslatok** száma? Ebből:	db
13	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	db
14	a gazdálkodás szabályozottsága a bizonylati rend és fegyelem szabályszerűségéhez mennyi javaslat kapcsolódott,	db
15	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	db
16	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	db
17	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	db
18	mennyi volt a **részben megvalósult javaslatok** száma? Ebből:	db
19	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	db
20	a gazdálkodás szabályozottsága a bizonylati rend és fegyelem	db

	szabályszerűségéhez mennyi javaslat kapcsolódott,	
21	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	db
22	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	db
23	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	db
24	Voltak-e az ÁSZ vizsgálatnak **célszerűségi** javaslatai?* Ebből:	○I ○N ○X
25	mennyi volt a **realizált javaslatok** száma? Ebből:	db
26	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és végrehajtásához, valamint a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	db
27	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	db
28	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	db
29	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	db
30	mennyi volt a **nem realizált javaslatok** száma? Ebből:	db
31	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és végrehajtásához, valamint a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	db
32	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	db
33	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	db
34	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	db
35	mennyi volt a **részben megvalósult javaslatok** száma? Ebből:	db
36	a költségvetés tervezéshez, módosításhoz és végrehajtásához, valamint a zárszámadáshoz mennyi kapcsolódott,	db
37	a vagyon nyilvántartásához, vagyongazdálkodáshoz mennyi kapcsolódott,	db
38	ágazati feladatok ellátásához mennyi kapcsolódott,	db
39	a belső ellenőrzési feladatokhoz mennyi kapcsolódott?	db

*a segédlet további kapcsolódó kérdésére is választ kell adni a jelentésben!

---------- aláírás

---------- aláírás